



zukunft
SEIT 1909
denken

Benchmarking für Kläranlagen

Öffentlicher Bericht 2018



INHALTSVERZEICHNIS

1	EINLEITUNG	3
1.1	ABLAUF DES ÖWAV-BENCHMARKING.....	3
1.2	ORGANISATORISCHE UND FACHLICHE ABWICKLUNG	5
1.3	GRUPPENEINTEILUNG.....	6
1.4	PROZESSMODELL.....	7
2	ÜBERBLICK DER ERGEBNISSE ALLER KLÄRANLAGEN.....	13
2.1	VERGLEICH ÜBER DIE GRÖßENGRUPPEN	16
2.2	BENCHMARKING-KOSTENKURVE DER SPEZIFISCHEN BETRIEBSKOSTEN	19
2.3	BETRIEBSKOSTEN DER TEILNEHMER DES GESCHÄFTSJAHRES 2017	20
3	ÜBERBLICK DER ERGEBNISSE GRUPPE 2.....	21
4	ÜBERBLICK DER ERGEBNISSE GRUPPE 3.....	26
5	ÜBERBLICK DER ERGEBNISSE GRUPPE 4.....	31
6	ÜBERBLICK DER ERGEBNISSE GRUPPE 5.....	36
7	ÜBERBLICK DER ERGEBNISSE GRUPPE 6.....	41

1 EINLEITUNG

Benchmarking bedeutet, die wesentlichen eigenen Prozesse (Verfahrensabläufe) zu verstehen und mit den Prozessen anderer Unternehmen zu vergleichen, daraus zu lernen, um letztlich die eigenen Prozesse verbessern zu können und Maßnahmen zur Kostensenkung und Betriebsoptimierung umzusetzen und deren Wirkung zu überprüfen.

Beim **ÖWAV-Abwasser-Benchmarking** werden auf Basis der individuellen Kosten sowie technischer Leistungsdaten von Kanalisations- und/oder Kläranlagen individuelle Kennzahlen errechnet. Diese werden anonymisiert ausgewertet und so genannten „Benchmarks“ (Bestwerte) gegenübergestellt.

Durch die Gegenüberstellung der eigenen Kennzahlen mit den ermittelten Benchmarks werden Verbesserungspotenziale ausfindig gemacht.

Um die Datensammlung und -auswertung sowie die Ausgabe der Ergebnisse kosten- und zeiteffizient abwickeln zu können, wurde eine Internetplattform eingerichtet.

1.1 Ablauf des ÖWAV-Benchmarking

Das ÖWAV-Benchmarking untergliedert sich jährlich in folgende Vorgangsweise:

Zugangsdaten

Nach Erhalt des unterfertigten Vertrags erhalten die Teilnehmer Zugangsdaten (Teilnehmerkennung und Passwort) zur Nutzung der ÖWAV-Benchmarking-Internetplattform per E-Mail übermittelt. Durch die Vergabe einer „Teilnehmerkennung“ und eines „Passwortes“ für jeden Teilnehmer kann abgesehen vom Teilnehmer selbst und vom Projektteam niemand auf die Einzeldaten der Teilnehmer zugreifen.

Dateneingabe

Die erforderlichen kaufmännischen und technischen Daten des Untersuchungsjahres werden von den Teilnehmern auf der ÖWAV Benchmarking-Internetplattform eingegeben bzw. importiert.

Datenevaluierung und Rohberichtserstellung

Im Anschluss an die Dateneingabe werden vom Projektteam in einer Evaluierungsphase von maximal drei Monaten die Daten des jeweiligen Teilnehmers auf Plausibilität geprüft und

danach ein Rohbericht erstellt. Nach Abschluss der Evaluierungsphase können alle vorläufigen Ergebnisse, diverse Kennzahlen, die individuelle Kosten- und Leistungsrechnung und vieles mehr vom Teilnehmer auf der ÖWAV Benchmarking-Internetplattform abgerufen werden.

Individuelle Nachbetreuung

Die individuelle Nachbetreuung umfasst einen Besuch durch einen Experten des Projektteams vor Ort, um den Rohbericht im Detail zu besprechen sowie Einsparungspotentiale und Maßnahmenpläne gemeinsam zu erarbeiten. Die individuelle Nachbetreuung ist für Neuteilnehmer am ÖWAV-Abwasserbenchmarking obligatorisch und im Preis inkludiert und wird getrennt für Kanal- bzw. Kläranlage durchgeführt.

Erfahrungsaustausch

Der Erfahrungsaustausch findet getrennt für Kanal- und Kläranlagen statt und wird in nach Größengruppen getrennten Workshops abgehalten, zu dem die Teilnehmer gesondert eingeladen werden.

Berichtslegung

Zum Abschluss des Benchmarkingprozesses werden alle Berichte in Form von pdf-Dokumenten sowie die bei den Workshops präsentierten Ergebnisse zur Verfügung gestellt. Zusätzlich erhalten alle Teilnehmer den Endbericht auch in Papierform übermittelt.

1.2 Organisatorische und fachliche Abwicklung

Projektleitung / Koordination

ÖWAV – Österreichischer Wasser- und Abfallwirtschaftsverband zuständig für: Projektleitung und Koordination.

Ansprechpartner: Mag. Lisa Spazierer, LL.B.

Tel. 01/5355720-84

Koordination

Email: duerr@oewav.at

Abwasserreinigungsanlagen

k2W - Ingenieurbüro kaltesklareswasser,

Dr. Stefan Lindtner

zuständig für: Bearbeitung technischer Kennzahlen im Bereich der Abwasserreinigungsanlagen.

Ansprechpartner: DI Dr. Stefan Lindtner,

Tel. 01/3339081

Email: lindtner@k2w.at

IWAG – Institut für Wassergüte und Abfallwirtschaft,
Technische Universität Wien (Univ.-Prof. Dr.-Ing. Jörg Krampe)

Kanalisationsanlagen

SIG – Institut für Siedlungswasserbau, Industrierwasserwirtschaft und Gewässerschutz,
Department für Wasser, Atmosphäre und Umwelt, Universität für Bodenkultur
Wien (Univ.-Prof. DI Dr. Thomas Ertl)

zuständig für: Bearbeitung technischer Kennzahlen im Bereich der Abwasserableitungsanlagen

Ansprechpartner: DI Thomas Ertl, Tel. 0664/4416716

Email: thomas.ertl@boku.ac.at

Betriebswirtschaft

Quantum Institut für betriebswirtschaftliche Beratung GmbH,
Klagenfurt zuständig für: betriebswirtschaftliche Belange

Ansprechpartner: Ing. Franz Murnig,

Tel. 0463/32612/41

Email: murnig@quantum-gmbh.at

1.3 Gruppeneinteilung

Da sich die spezifischen Betriebskosten mit der Anlagengröße degressiv verändern, darüber hinaus aber auch die gesetzlichen Anforderungen sowie die erforderliche Detailliertheit des Prozessmodells (Verfahrenskonzeption der Kläranlagen) von der Kläranlagengröße abhängig sind, werden beim Abwasserbenchmarking Größengruppen gebildet. Die teilnehmenden Abwasserreinigungsanlagen werden daher nach ihrer Ausbaugröße in 5 Klassen unterschieden, innerhalb derer eine Vergleichbarkeit der Kennzahlen angenommen werden kann. Für jede dieser Größengruppen können für das jeweilige Geschäftsjahr Benchmarks identifiziert werden.

Im Folgenden werden die im Rahmen des Benchmarkings unterschiedenen Größenklassen angeführt:

- Gruppe 2 – von ≥ 5.000 bis ≤ 20.000 EW-Ausbau
- Gruppe 3 – von > 20.000 bis ≤ 35.000 EW-Ausbau
- Gruppe 4 – von > 35.000 bis ≤ 50.000 EW-Ausbau
- Gruppe 5 – von > 50.000 bis < 100.000 EW-Ausbau
- Gruppe 6 – ab ≥ 100.000 EW-Ausbau

Es sei besonders darauf hingewiesen, dass in den Kapiteln 2 bis 7, im Unterschied zu den bisherigen Öffentlichen Berichten, die Vergleichsgruppe nicht die Teilnehmer des Untersuchungsjahres umfasst, sondern die Daten der Benchmarkingteilnehmer der vergangenen 10 Jahre zugrunde liegen. Für den Vergleich wurden die Betriebskosten der letzten 10 Jahre auf das Untersuchungsjahr indexiert hochgerechnet und bei Gruppenmitgliedern die mehrfach teilgenommen hatten ein frachtgewichteter Mittelwert gebildet. Die zusätzlich ausgewiesenen Benchmarks sind für jede Gruppe aus den Teilnehmern des untersuchten Geschäftsjahres ermittelt.

1.4 Prozessmodell

Im Folgenden werden jene Prozesse vorgestellt, welche im Rahmen des Benchmarkings von Kläranlagen untersucht wurden.

Es wurden die vier Hauptprozesse "Zulaufpumpwerk und mechanische Vorreinigung", "mechanisch-biologische Abwasserreinigung", "Schlammeindickung und Stabilisierung" und "weitergehende Schlammbehandlung" einer näheren Betrachtung unterzogen. Für eine vertiefende Prozessanalyse wurden für Kläranlagen > 100.000 EW-Ausbau die vier Hauptprozesse in Detailprozesse untergliedert. Zusätzlich zu den Hauptprozessen werden zwei Hilfsprozesse untersucht. Hilfsprozess I umfasst die obligatorischen Hilfsprozesse der Kläranlage (*Labor, Verwaltung und Betriebsgelände/-gebäude und sonstige Infrastruktur*), Hilfsprozess II die fakultativen Hilfsprozesse *Werkstätte* und *Fuhrpark*.

Für den Vergleich wurden folgende Prozesse definiert und voneinander abgegrenzt:

Prozess 1 – Zulaufpumpwerk und mechanische Vorreinigung

Prozess 1 untergliedert sich in das Zulaufpumpwerk und die mechanische Vorreinigung. Die separate Erfassung des Zulaufpumpwerkes wurde für den Vergleich mit anderen Großkläranlagen eingeführt.

Die mechanische Vorreinigung gliedert sich in Einrichtungen zur Abtrennung von Sand, Fett und Grobstoffen sowie Übernahmestationen für Fäkalien und Kanalräumgut. Der Prozess *mechanische Vorreinigung* umfasst daher die Einrichtungen Rechen und Sandfang, sowie Fäkalübernahmestation bzw. Kanalräumgutübernahmestation.

Prozess 2 – mechanisch-biologische Abwasserreinigung

Der Prozess der *mechanisch-biologischen Abwasserreinigung* umfasst Vorklärbecken, Belebungsbecken und Nachklärbecken sowie jene maschinellen und elektrischen Einrichtungen, die diesen Becken zurechenbar sind. Auch die Einrichtungen der Phosphorfällung, sowie Anlagenteile für die anaerobe Abwasserreinigung (Prozess 2.4) werden dem Prozess der *mechanisch-biologischen Abwasserreinigung* zugeordnet.

Die Untergliederung in die Teilprozesse mechanische Abwasserreinigung (Prozess 2.1) und biologische Abwasserreinigung (Prozess 2.2) ist für den Vergleich von Anlagen mit und ohne Vorklärung erforderlich.

Da mit einer Vergleichmäßigung bzw. Verringerung der Ammoniumfracht der Prozess der biologischen Abwasserreinigung begünstigt wird, werden Anlagenteile, die der Pufferung von Trübwasser bzw. Zulauf zum Zwecke des Frachtausgleiches dienen, dem Prozess 2.2 zugerechnet. Gleiches gilt für Anlagenteile, welche der Trübwasserbehandlung dienen.

Zu den Einrichtungen des Teilprozesses 2.1 gehört daher ausschließlich das

- Vorklärbecken

Typische zugehörige Anlagenteile des Teilprozesses 2.2 sind:

- Belebungsbecken
- Nachklärbecken
- Belüftung und Verdichter
- Regelungstechnik für die Belüftung
- Einrichtungen für die Phosphorfällung
- Pufferbecken (Trübwasser, Zulauf), Trübwasserbehandlung

Zu den Einrichtungen des Teilprozesses 2.4 gehören:

- Becken und Einrichtungen, die der anaeroben Abwasserreinigung dienen

Anmerkung: Bis zum Geschäftsjahr 2012 wurde das BHKW als Teilprozess 2.3 des Hauptprozesses 2 geführt. Ab dem Geschäftsjahr 2013 wird für die Gruppe 6 (Kläranlagen ≥ 100.000 EW-Ausbau) gemeinsam mit den Kläranlagenbetreibern beschlossen, die Kosten des BHKWs und der Cofermentation in einem eigenen Hilfsprozess III abzubilden und dann in Form von kalkulatorischen Energiekosten auf die Teilprozessen aliquot zum Energieverbrauch dieser umzulegen.

Prozess 3 – Schlammeindickung und Stabilisierung

Es zählen jene Einrichtungen zu diesem Prozess, die der Voreindickung und Stabilisierung des nicht stabilisierten Schlammes (Primärschlamm und Überschussschlamm) dienen.

Die Untergliederung in Überschussschlammeindickung (Prozess 3.1) und Schlammstabilisierung (Prozess 3.2) wurde zur genauen Kostenanalyse der Teilprozesse vorgenommen.

Der Detailprozess 3.1 *Überschussschlammeindickung* umfasst daher ausschließlich die

- maschinelle Überschussschlammeindickung (MÜSE)

und alle damit zusammenhängenden Einrichtungen (Gebäude, Polymerstation, usw.).

Der Detailprozess 3.2 *Schlammstabilisierung* umfasst alle übrigen Einrichtungen, die zum Stabilisieren des Primär- und Überschussschlammes erforderlich sind:

- Voreindicker
- beheizte Schlammfäulung
- Gasbehälter
- Gasfackel usw.

Die Prozessgrenze zu Prozess 4 ist dort zu sehen, wo stabilisierter Schlamm vorliegt, der ohne weitere Behandlung einer Verwertung zugeführt werden könnte.

Prozess 4 – weitergehende Schlammbehandlung

Diesem Prozess sind Kläranlageneinrichtungen zuzuordnen, die der Eindickung bzw. Stapelung des stabilisierten Schlammes dienen, sowie jene Komponenten, die eine Entwässerung und/oder Trocknung ermöglichen.

Der Prozess 4 wird zur genaueren Analyse in weiterer Folge in den Prozess 4.1 *Schlammentwässerung* und 4.2 *Schlammverwertung/-entsorgung* unterteilt.

Zugehörige Anlagenteile des Detailprozesses 4.1:

- Eindicker bzw. Stapler nach dem Faulbehälter jedoch vor der Presse
- Einrichtung zur Entwässerung (Kammerfilterpresse)
- Einrichtungen zur Dosierung der Konditionierungsmittel

Die Grenze zwischen Detailprozess 4.1 und 4.2 ist dort anzusetzen, wo der Schlamm bereits entwässert ist und zur Trocknung, Verwertung bzw. Entsorgung bereitsteht.

Dem Detailprozess 4.2 können daher folgende Einrichtungen zugerechnet werden:

- Klärschlamm-trocknung
- Schlammteiche
- erforderliche Einrichtungen und Fahrzeuge für den Betrieb der genannten Anlagen

Hilfsprozess I - obligatorische Hilfsprozesse

Für Teilhilfsprozess I.1 – Labor werden auf jeder Kläranlage Kosten entstehen, unabhängig davon, ob ein eigenes Labor vorhanden ist oder dies als Leistung von Dritten zugekauft wird. Der Teilhilfsprozess I.1 – *Labor* erfüllt einerseits die Aufgaben, die aufgrund der gesetzlichen Vorgaben im Rahmen der Eigenüberwachung zu erfüllen sind, und liefert andererseits mit Hilfe der Analyseergebnisse Hilfestellung bei der Betriebsführung. Zu diesem Prozess zählen alle Laborräumlichkeiten, Laboreinrichtungsgegenstände sowie alle Verbrauchsmaterialien, die für die Erfüllung der Labortätigkeiten erforderlich sind.

Der Teilhilfsprozess I.2 - Verwaltung setzt sich aus zwei Teilbereichen zusammen: Einerseits aus dem Verwaltungskostenanteil, der direkt auf der Kläranlage anfällt (Betriebsleitung, Sekretariat,...=**direkte Verwaltung**). Die Vollkostenrechnung erfordert andererseits zusätzlich die Berücksichtigung der anteiligen Verwaltungskosten, welche von der Gemeinde, dem Verband bzw. dem Konzern der Abwasserreinigung zugerechnet werden (**=externe Verwaltung**).

Der Teilhilfsprozess I.3 - Betriebsgebäude/-gelände und sonstige Infrastruktur soll nicht als "Sammelbecken" für schwierig zuzuordnende Kostenpositionen dienen, sondern ist für jene Infrastruktur- und Anlagenteile gedacht, die der gesamten Kläranlage zugutekommen. Als Beispiele können hier die Schaltwarte, Schulungs- und Umkleieräumlichkeiten sowie Außenanlagen (Beleuchtung, Straßen, Umzäunung) und dergleichen mehr angeführt werden.

Hilfsprozess II - fakultative Hilfsprozesse

Dem Teilhilfsprozess II.1 - Fuhrpark werden Fahrzeuge zugeordnet, die keinem Prozess eindeutig zugewiesen werden können. Fahrzeuge, die nur einem Prozess zugeordnet werden können, wie dies beispielsweise für LKWs beim Prozess 4 – der weitergehenden Schlammbehandlung - der Fall sein kann, werden nicht dem Teilhilfsprozess Fuhrpark zugeordnet, sondern dem entsprechenden Hauptprozess der Kläranlage.

Zum Teilhilfsprozess II.2 - Werkstätte zählen alle Werkstättengebäude und Werkzeuge, die keinem der Hauptprozesse direkt zugeordnet werden können, sondern für Reparatur- und Instandhaltungsmaßnahmen aller Kläranlagenteile Verwendung finden.

Hilfsprozess III – Blockheizkraftwerk (BHKW) und Cofermentation (nur bei Gruppe 6)

Ab dem Geschäftsjahr 2013 wird für die Gruppe 6 (Kläranlagen ≥ 100.000 EW-Ausbau) gemeinsam mit den Kläranlagenbetreibern beschlossen, die Kosten des BHKWs und der Cofermentation in einem eigenen Hilfsprozess III abzubilden und dann in Form von kalkulatorischen Energiekosten auf die Teilprozessen aliquot zum Energieverbrauch dieser umzulegen.

Zusammenfassung der verwendeten Prozesse:

Prozess 1: Zulaufpumpwerk und mech. Vorreinigung

- Prozess 1.1: Zulaufpumpwerk
- Prozess 1.2: mech. Vorreinigung

Prozess 2: mechanisch-biologische Abwasserreinigung

- Prozess 2.1: mechanische Abwasserreinigung (Vorklärung)
- Prozess 2.2: biologische Abwasserreinigung
- Prozess 2.3: Blockheizkraftwerk BHKW (bei Gruppe 6 als eigener Hilfsprozess)
- Prozess 2.4: anaerobe Abwasserreinigung

Prozess 3: Schlammverdickung und Stabilisierung

- Prozess 3.1: Überschussschlammverdickung (MÜSE)
- Prozess 3.2: Schlammstabilisierung (Faulung)

Prozess 4: weitergehende Schlammbehandlung

- Prozess 4.1: Schlammentwässerung
- Prozess 4.2: Schlamm Trocknung/-verwertung/-entsorgung

Hilfsprozess I: obligatorische Hilfsprozesse

- Hilfsprozess I.1: Labor
- Hilfsprozess I.2: Verwaltung
 - Hilfsprozess I.2.1: direkte Verwaltung
 - Hilfsprozess I.2.2: externe Verwaltung
- Hilfsprozess I.3: Infrastruktur

Hilfsprozess II: fakultative Hilfsprozesse

- Hilfsprozess II.1: Fuhrpark
- Hilfsprozess II.2: Werkstätte

Hilfsprozess III: Blockheizkraftwerk und Cofermentation (nur bei Gruppe 6)

2 ÜBERBLICK DER ERGEBNISSE ALLER KLÄRANLAGEN

In diesem Kapitel werden die wesentlichen Ergebnisse aller Teilnehmer der letzten 10 Jahre überblicksmäßig dargestellt. Im Unterkapitel 2.3 werden zusätzlich auch noch die Betriebskosten der Teilnehmer des Geschäftsjahres 2018 gegenübergestellt. Für den Vergleich aller Teilnehmer der letzten 10 Jahre wurden die kaufmännischen Kennzahlen der letzten 10 Jahre auf das Untersuchungsjahr indexiert hochgerechnet und, wenn Kläranlagen mehrfach teilgenommen hatten, ein frachtgewichteter Mittelwert gebildet. Bei den technischen Kennzahlen wird für Kläranlagen, die mehrfach teilgenommen haben, ein frachtgewichteter oder ein arithmetischer Mittelwert der Jahre, in denen teilgenommen wurde, gebildet. Die zusätzlich ausgewiesenen Benchmarks der jeweiligen Gruppe und die entsprechenden Kennzahlen sind jene des Geschäftsjahres 2018.

Insgesamt nahmen 103 kommunale Kläranlagen in den letzten 10 Jahren teil. Davon konnten 26 Anlagen der Gruppe 2, 31 Anlagen der Gruppe 3, 19 Anlagen der Gruppe 4, 6 Anlagen der Gruppe 5 und 21 Anlagen der Gruppe 6 zugeordnet werden.

In der nachfolgenden Tabelle sind die Schlüsselkennzahlen aller Teilnehmer der letzten 10 Jahre, als 25%-Perzentil, Median und 75%-Perzentil, zusammenfassend dargestellt.

Tabelle 1: Schlüsselkennzahlen aller bisherigen Teilnehmer

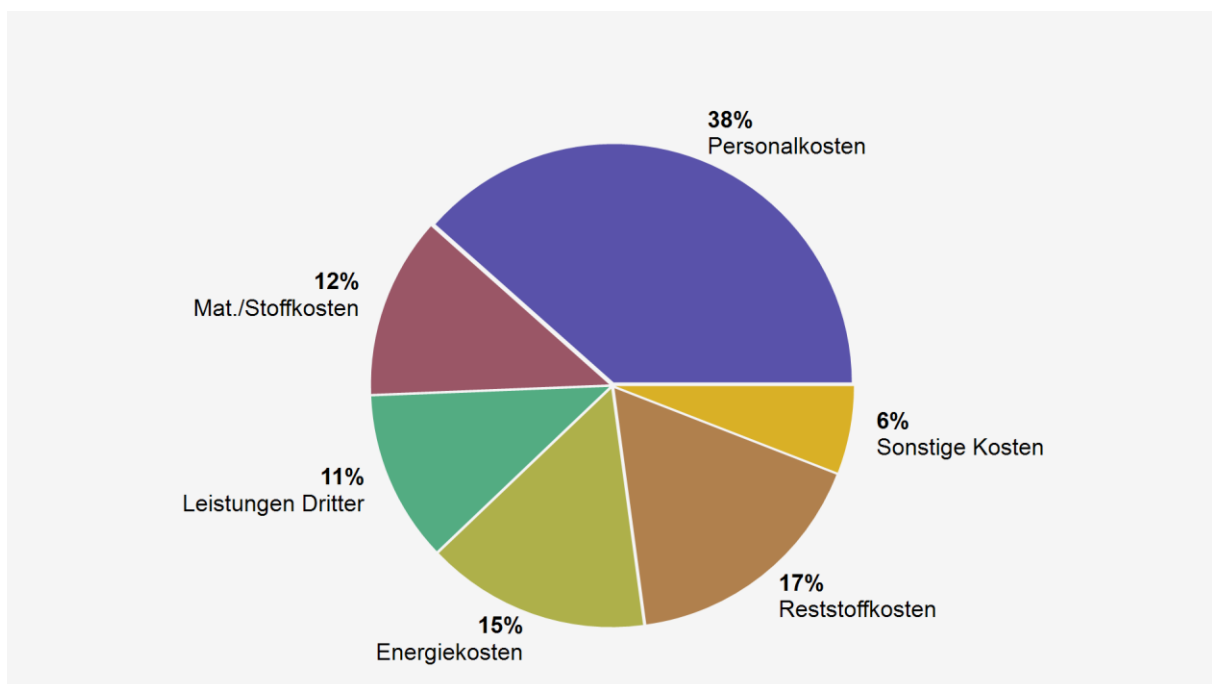
	25%-Perzentil	Median	75%-Perzentil
Einwohnerwert	9.903	EW-CSB120 18.896	39.148
Auslastung	66	% 79	91
Mittlere Belastung	53	% 65	74
Leistungskennwert	1,13	- 1,48	1,75
Spez. Energieverbrauch	28	kWh/EW-CSB120/a 35	42
Spez. Energieverbrauch P2	18	kWh/EW-CSB120/a 23	30
Eigenstromanteil	35	% 50	70
Faulgasanfall/EW-CSB120	24	l/EW-CSB120/d 27	33

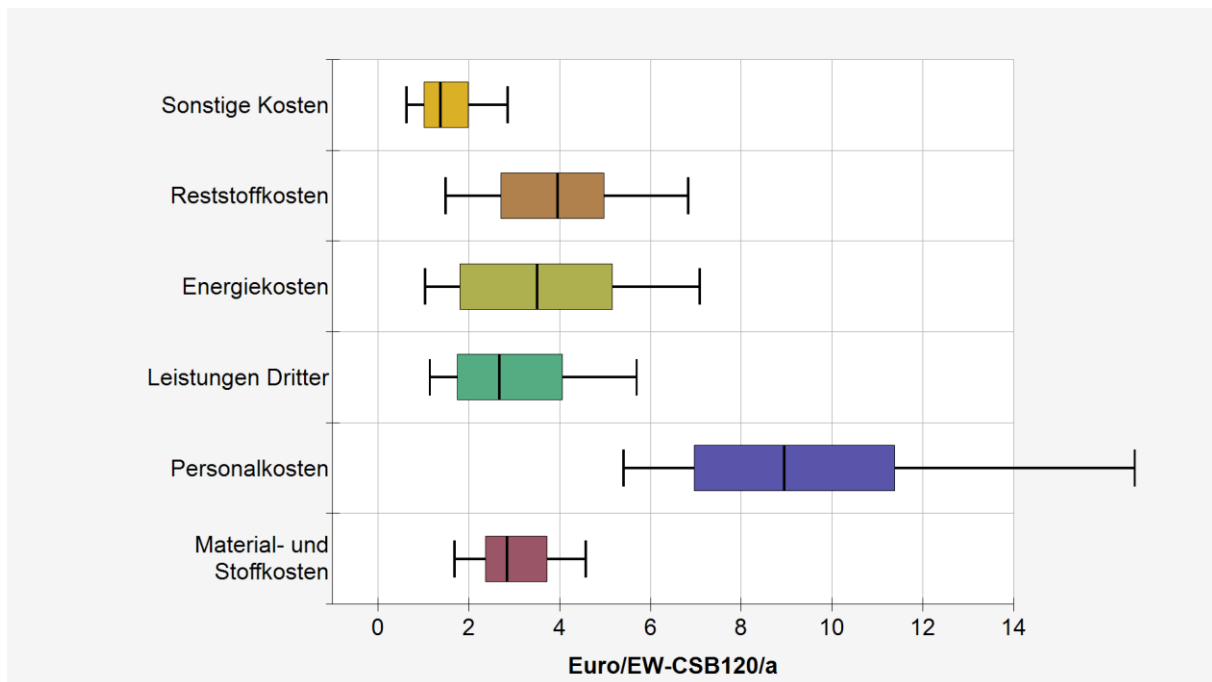
Als Schlüsselkennzahlen werden neben den spezifischen Prozesskosten jene Kennzahlen bezeichnet, welche die spezifischen Betriebskosten maßgebend beeinflussen und daher zusätzlich zu den spez. Betriebskosten von hohem Interesse sind. Dazu zählen neben dem Einwohnerwert EW-CSB120, der als Bezugsgröße für fast alle spez. Betriebskosten eine zentrale Rolle spielt, auch die mittlere Belastung bzw. die Auslastung einer Kläranlage. Die mittlere Belastung errechnet sich aus der mittleren CSB-Jahresfracht bezogen auf die CSB-Bemessungsfracht, wohingegen die Auslastung durch den Bezug des 85%-Wertes der

CSB-Zulaufmengen bezogen auf die CSB-Bemessungsfracht ermittelt wird. Der Leistungskennwert als Indikator für die Reinigungsleistung einer Kläranlage zählt ebenso zu den Schlüsselkennzahlen wie der spez. Energieverbrauch der Gesamtanlage und der spez. Energieverbrauch von Prozess 2. Der Eigenstromanteil in Prozent und die spezifische Faulgasmenge in Liter pro EW-CSB120 und Tag zählen schließlich ebenso zu den wesentlichsten Kennzahlen einer Kläranlage.

Neben den oben dargestellten Schlüsselkennzahlen ist auch die Verteilung auf die Hauptkostenarten der Benchmarking Teilnehmer der letzten 10 Jahre von Interesse. Hierbei werden sechs Hauptkostenarten voneinander unterschieden.

Das folgende Diagramm zeigt, dass die Personalkosten mit 38 % der Gesamtbetriebskosten die wesentlichste Kostenart darstellen. Die Reststoffkosten sind mit 17 % die zweitwichtigste, die Energiekosten mit 15 % die drittwichtigste Kostenart. Mit 12 % folgen in Bezug auf die Kostenrelevanz die Material- und Stoffkosten und mit 11 % die Leistungen Dritter. Für die sonstigen Kosten ergibt sich ein Kostenanteil von 6 %.



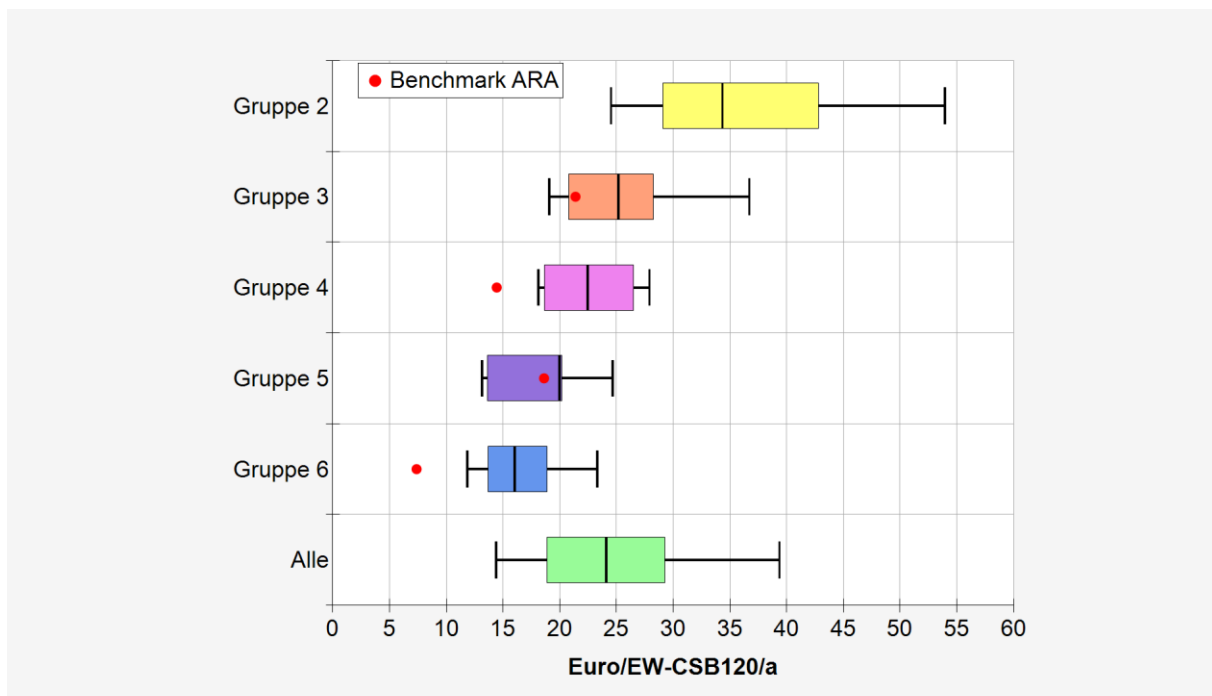


Euro/WW-CSB120/a	25%-Perzentil	Median	75%-Perzentil
Sonstige Kosten	1,01	1,38	1,98
Reststoffkosten	2,70	3,95	4,97
Energiekosten	1,80	3,50	5,17
Leistungen durch Dritte	1,74	2,67	4,06
Personalkosten	6,97	8,95	11,38
Material- und Stoffkosten	2,37	2,84	3,71

Abbildung 1: Kostenverteilung nach Hauptkostenarten der Kläranlage

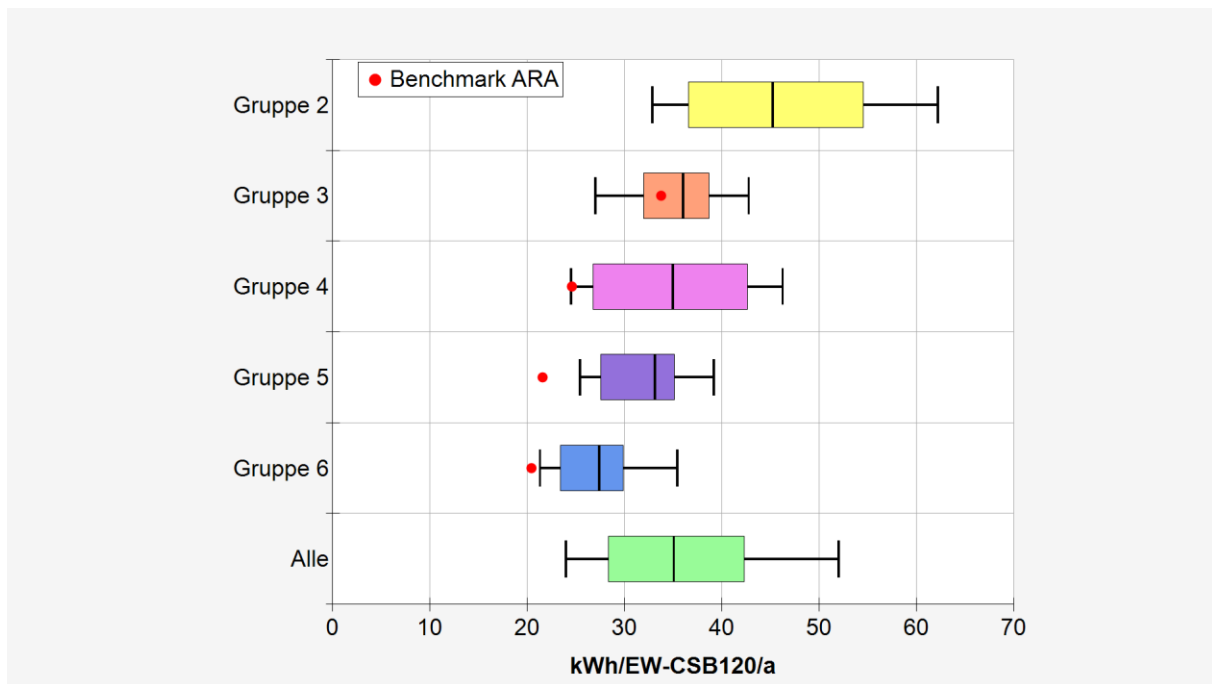
2.1 Vergleich über die Größengruppen

Die im Folgenden dargestellten Vergleiche geben Aufschluss über die Verteilung der Gesamtbetriebskosten, des elektrischen Energieverbrauches sowie der Auslastung, aufgeteilt nach den beim Benchmarking unterschiedenen Größengruppen. Die zusätzlich angegebene Anzahl der Teilnehmer erlaubt einen Überblick über die jeweils zugrunde liegende Stichprobengröße.



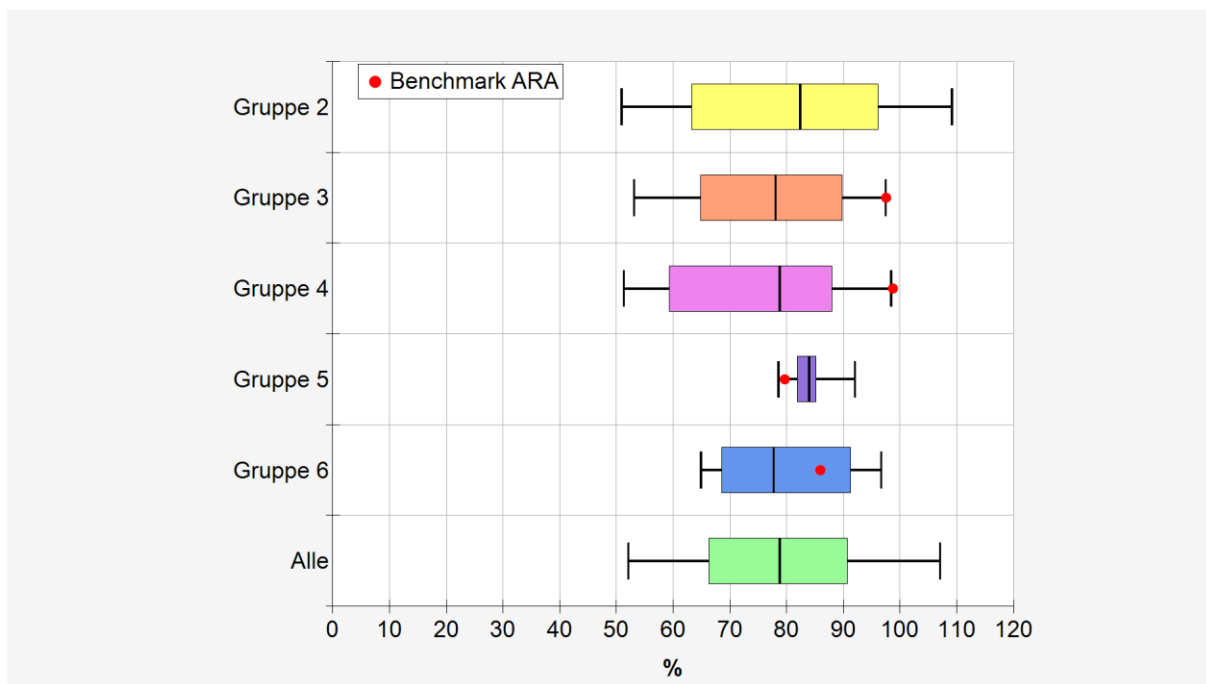
Euro/EW-CSB120/a		25%-Perzentil	Median	75%-Perzentil	Anzahl
Gruppe 2	≥ 5.000 bis ≤ 20.000 EW Ausbau	29,12	34,34	42,83	26
Gruppe 3	≥ 20.000 bis ≤ 35.000 EW Ausbau	20,79	25,17	28,23	31
Gruppe 4	≥ 35.000 bis ≤ 50.000 EW Ausbau	18,65	22,46	26,50	19
Gruppe 5	≥ 50.000 bis < 100.000 EW Ausbau	13,64	19,98	20,15	6
Gruppe 6	≥ 100.000 EW Ausbau	13,66	16,04	18,87	21
Alle Teilnehmer		18,90	24,10	29,26	103

Abbildung 2: Vergleich der Betriebskosten



kWh/EW-CSB120/a		25%-Perzentil	Median	75%-Perzentil	Anzahl
Gruppe 2	≥ 5.000 bis ≤ 20.000 EW Ausbau	36,58	45,24	54,58	26
Gruppe 3	≥ 20.000 bis ≤ 35.000 EW Ausbau	31,96	36,00	38,66	31
Gruppe 4	≥ 35.000 bis ≤ 50.000 EW Ausbau	26,74	34,98	42,63	19
Gruppe 5	≥ 50.000 bis < 100.000 EW Ausbau	27,57	33,14	35,11	6
Gruppe 6	≥ 100.000 EW Ausbau	23,40	27,38	29,85	21
Alle Teilnehmer		28,34	35,06	42,34	103

Abbildung 3: Vergleich des elektrischen Energieverbrauchs



%		25%-Perzentil	Median	75%-Perzentil	Anzahl
Gruppe 2	≥ 5.000 bis ≤ 20.000 EW Ausbau	63,33	82,39	96,17	26
Gruppe 3	≥ 20.000 bis ≤ 35.000 EW Ausbau	64,88	78,08	89,82	31
Gruppe 4	≥ 35.000 bis ≤ 50.000 EW Ausbau	59,30	78,80	88,02	19
Gruppe 5	≥ 50.000 bis < 100.000 EW Ausbau	81,95	84,02	85,18	6
Gruppe 6	≥ 100.000 EW Ausbau	68,56	77,72	91,22	21
Alle Teilnehmer		66,29	78,76	90,68	103

Abbildung 4: Vergleich der Auslastung

2.2 Benchmarking-Kostenkurve der spezifischen Betriebskosten

Die beim ÖWAV-Kläranlagenbenchmarking verwendete Methode beruht auf dem Vergleich von Abwasserreinigungsanlagen innerhalb einer Gruppe, wobei jedes Jahr aus dem Teilnehmerkreis Benchmarks festgelegt werden. Der Vergleich mit einer Benchmarkanlage je Gruppe hat den Vorteil, dass man die tatsächlich in der Praxis erreichten Kosten mit einer konkreten Kläranlage im Detail vergleichen kann. Die Gruppengrenzen wurden grundsätzlich so gewählt, dass die Kläranlagen innerhalb der Gruppe vergleichbar sind. Die in den vergangenen Jahren gesammelte Erfahrung zeigt jedoch, dass nicht nur die Kläranlagengröße in EW-Ausbau, sondern vor allem auch die tatsächliche Belastung einer Kläranlage einen entscheidenden Einfluss auf die spezifischen Betriebskosten hat. Auf Basis dieser Erfahrungen wurde daher nun eine methodische Weiterentwicklung vorgenommen, die es erlaubt die spezifischen Kosten jedes einzelnen Teilnehmers mit Best-Practice-Kostenkurven (Benchmark-Kostenkurven) zu vergleichen. Es wurden für die Gesamtbetriebskosten und für die sechs Hauptkostenarten (Energiekosten, Material- und Stoffkosten, Leistungen durch Dritte, Personalkosten, Reststoffkosten sowie sonstige Kosten) Benchmarking-Kostenkurven entwickelt, die sowohl die mittlere Belastung als auch die tatsächliche Zulaufmengen ausgedrückt in EW-CSB120 berücksichtigen. Unter mittlerer Belastung wird das Verhältnis der mittleren CSB-Zulaufmengen bezogen auf die CSB-Bemessungsmengen, ausgedrückt in Prozent, verstanden. Der Vergleich der individuellen Kläranlagenkosten mit den festgelegten Benchmarking-Kostenkurven ermöglicht eine realistische Einschätzung im Vergleich mit einem erreichbaren Bestwert unter Berücksichtigung der Kläranlagenbelastung.

Abbildung 5 zeigt die Benchmarking Kostenkurven der spezifischen Betriebskosten bei 80 %, 60 % und 40 % Auslastung, wobei zusätzlich alle bisherigen Teilnehmer seit 2003 visualisiert wurden.

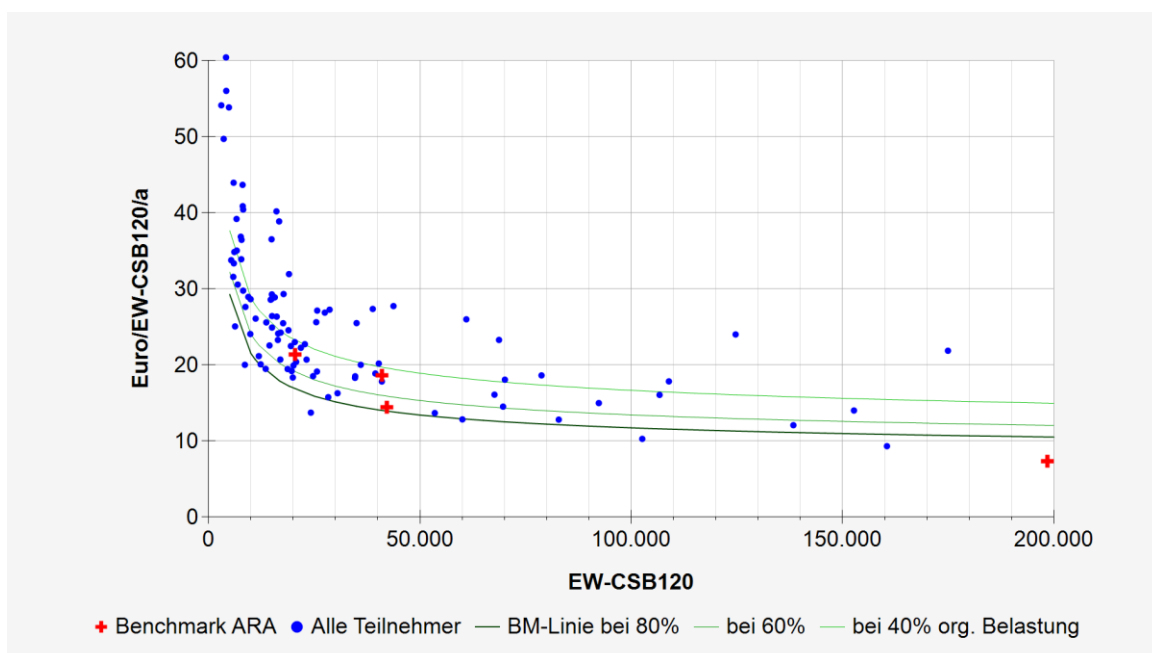


Abbildung 5: BM-Kostenkurve der spez. Betriebskosten

2.3 Betriebskosten der Teilnehmer des Geschäftsjahres 2018

In diesem Unterkapitel sind die Ergebnisse der 27 Teilnehmer des Geschäftsjahres 2018 dargestellt.

Insgesamt nahmen 27 Teilnehmer mit den Zahlen des Geschäftsjahres 2018 teil, davon konnten 5 Anlagen der Gruppe 2, 9 Anlagen der Gruppe 3, 2 Anlagen der Gruppe 4, 2 Anlagen der Gruppe 5 und 9 Anlagen der Gruppe 6 zugeordnet werden.

In der folgenden Grafik werden die Ergebnisse aller Teilnehmer des Geschäftsjahres 2018 unabhängig von deren Gruppenzugehörigkeit dargestellt. Die Benchmarkanlagen der Betriebskosten der jeweiligen Gruppen werden zusätzlich hervorgehoben.

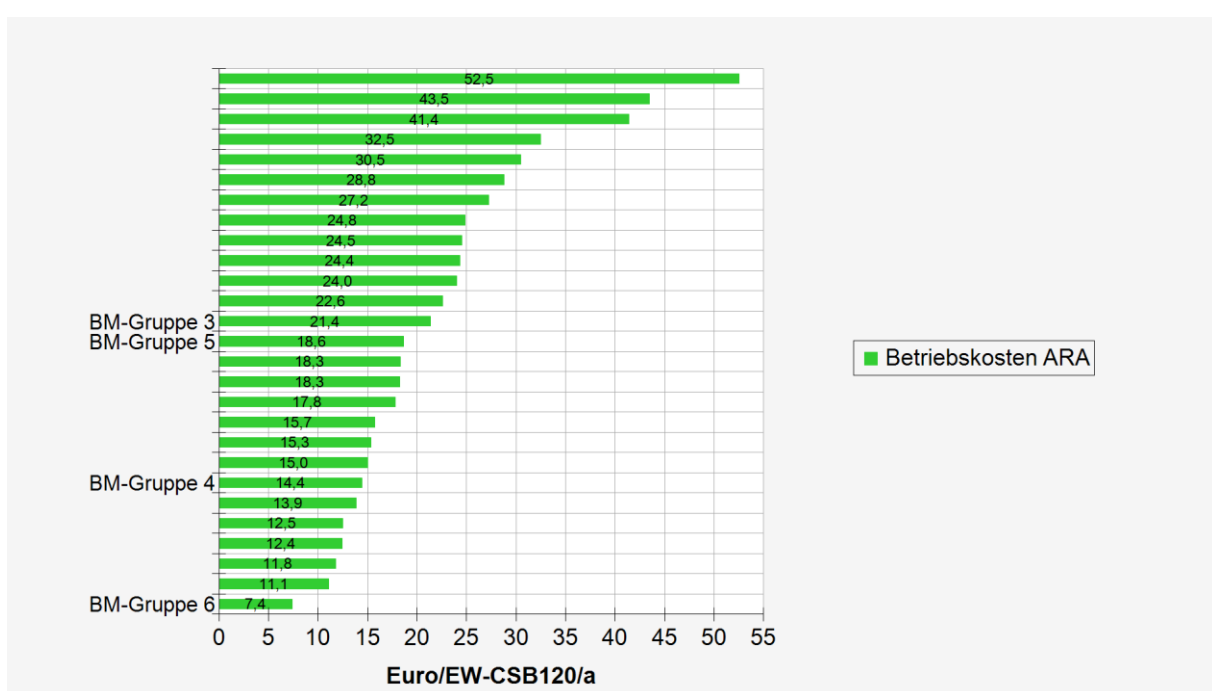


Abbildung 6: Betriebskosten der Teilnehmer des Geschäftsjahres 2018

Für die Berechnung der in der obenstehenden Grafik dargestellten spezifischen Betriebskosten wurde der EW-CSB120 als Bezugsgröße verwendet. Der EW-CSB120 ist jener Einwohnerwert, der sich aus der mittleren Jahresschmutzfracht errechnet, wenn man davon ausgeht, dass ein Einwohner 120 g CSB je Tag verursacht.

3 ÜBERBLICK DER ERGEBNISSE GRUPPE 2

In diesem Kapitel werden die wesentlichsten Ergebnisse der Gruppe 2 zusammengefasst. In **Gruppe 2** wurden Anlagen mit einer Ausbaugröße zwischen **5.000 und 20.000 EW-Ausbau** miteinander verglichen, wobei wiederum die Daten der Benchmarkingteilnehmer der letzten 10 Jahre die Datenbasis bilden. Insgesamt nahmen 103 kommunale Kläranlagen in den letzten 10 Jahren teil, davon konnten 26 Anlagen der Gruppe 2 zugeordnet werden.

Die Ergebnisse dieses Kapitels werden ausschließlich in aggregierter Form bzw. in Prozentzahlen dargestellt, sodass mit Ausnahme der Ergebnisse der Benchmarkanlagen, auf keine Kosten von Einzelanlagen rückgerechnet werden kann.

In der folgenden Abbildung werden die Betriebskosten der Kläranlage für alle bisherigen Teilnehmer der Gruppe 2 dargestellt.

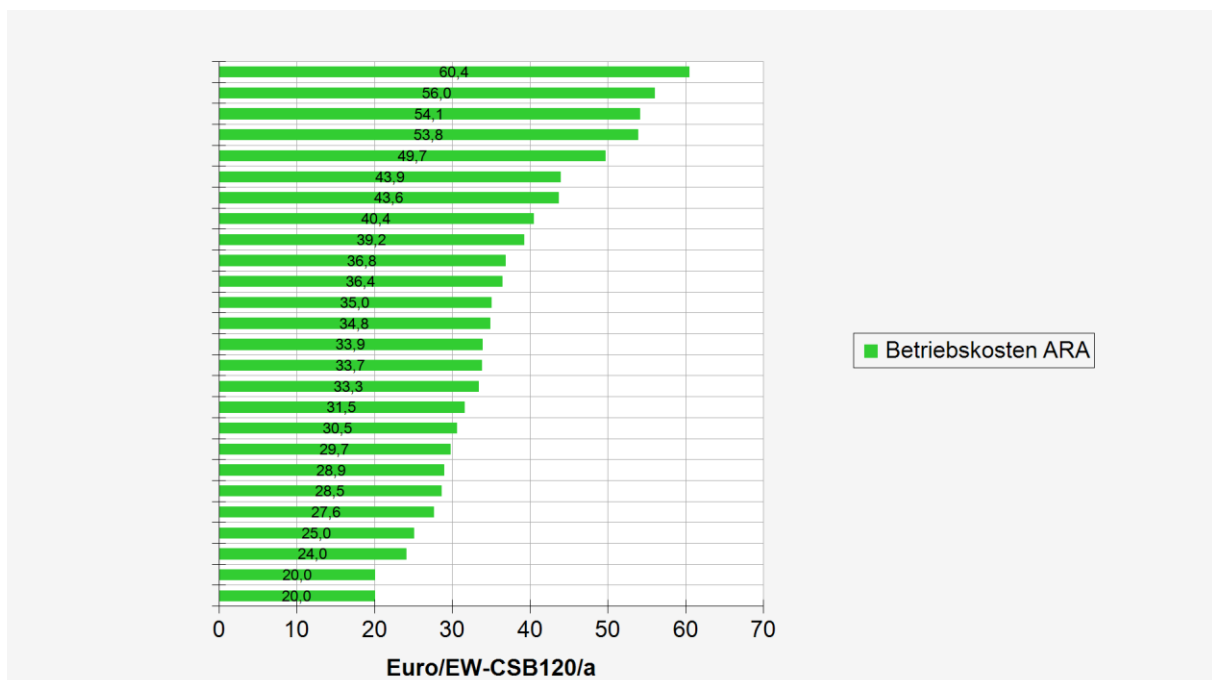
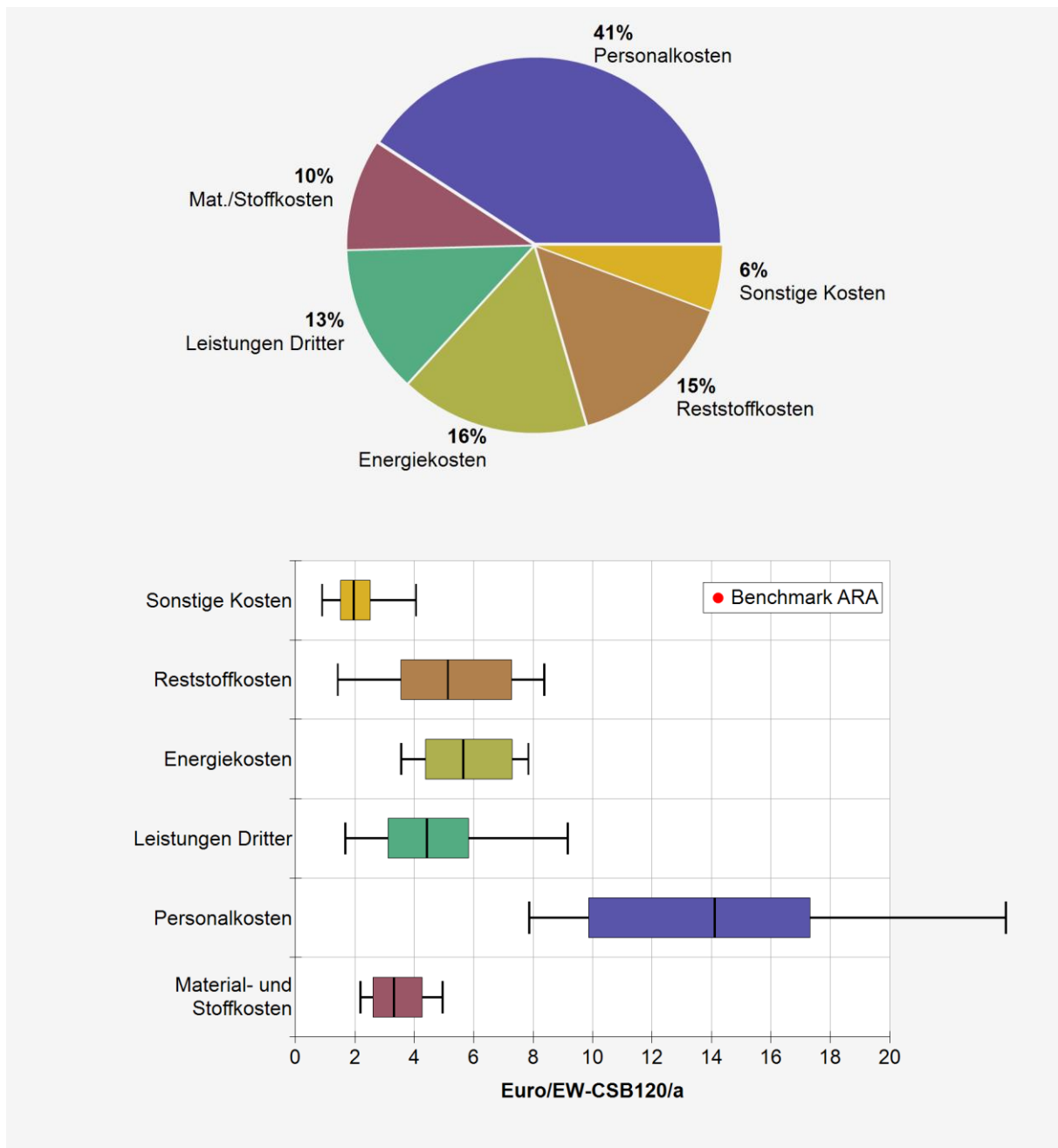


Abbildung 7: Betriebskosten der Kläranlagen der Gruppe 2

Da im Untersuchungsjahr keine der teilnehmenden Anlagen als Benchmark für die Gruppe 2 ausgewiesen werden konnte, ist in der vorangegangenen Abbildung und in allen folgenden Tabellen und Diagrammen der Gruppe 2 kein Vergleich mit der Benchmarkanlage möglich.

Abbildung 8 zeigt die Kostenverteilung nach den sechs Hauptkostenarten der Kläranlage für alle Teilnehmer der Gruppe 2 innerhalb der letzten 10 Jahre (färbige Box mit Antennen).

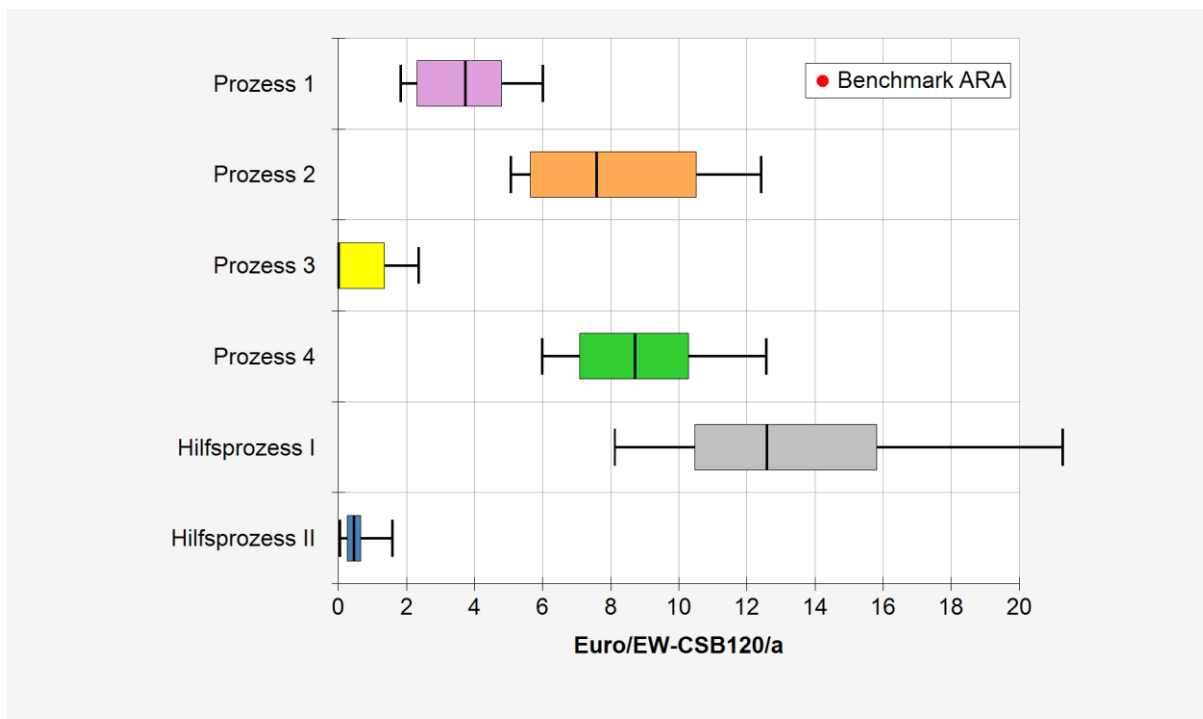


Euro/EW-CSB120/a	BM-ARA	25%-Perzentil	Median	75%-Perzentil
Sonstige Kosten	-	1,52	1,96	2,51
Reststoffkosten	-	3,55	5,13	7,26
Energiekosten	-	4,37	5,64	7,28
Leistungen durch Dritte	-	3,11	4,42	5,83
Personalkosten	-	9,86	14,12	17,31
Material- und Stoffkosten	-	2,60	3,31	4,26

Abbildung 8: Kostenverteilung nach Hauptkostenarten der Kläranlagen der Gruppe 2

Im Folgenden werden die spezifischen Betriebskosten der Prozesse der Gruppenteilnehmer (färbige Box mit Antennen) des Geschäftsjahres 2018 dargestellt.

Fallen beim Prozess 3 keinerlei Kosten an so bedeutet dies, dass es sich um Anlagen mit simultaner aerober Stabilisierung handelt und daher kein eigener Prozess unterschieden werden kann.



Euro/EW-CSB120/a		BM-ARA	25%-Perzentil	Median	75%-Perzentil
P1	Zulaufpumpe mech. Vorreinigung	-	2,30	3,73	4,78
P2	Mechanisch biologische Reinigung	-	5,64	7,58	10,51
P3	Eindickung und Stabilisierung	-	0,00	0,00	1,35
P4	Weitergehende Schlammbehandlung	-	7,09	8,71	10,28
HP I	Labor, Verwaltung, Infrastruktur	-	10,48	12,59	15,81
HP II	Fuhrpark und Werkstätte	-	0,26	0,45	0,64

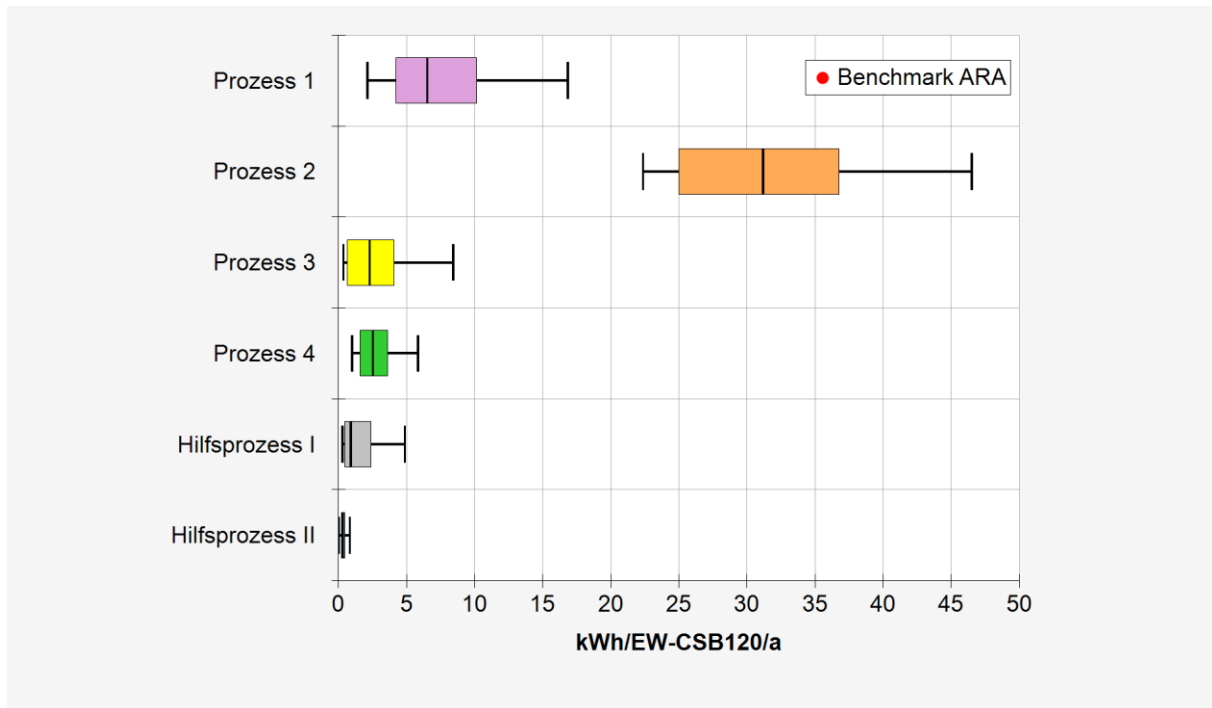
Abbildung 9: Betriebskosten der Prozesse der Gruppe 2

In Tabelle 2 sind die Schlüsselkennzahlen der Gruppenteilnehmer der letzten 10 Jahre, als 25%-Perzentil, Median und 75%-Perzentil des Geschäftsjahres 2018 der Gruppe 2 zusammenfassend dargestellt.

Tabelle 2: Schlüsselkennzahlen der Gruppe 2

	BM-ARA	25%-Perzentil	Median	75%-Perzentil
Einwohnerwert	EW-CSB120		EW-CSB120	
	-	5.856	6.777	8.172
Auslastung	%		%	
	-	63	82	96
Mittlere Belastung	%		%	
	-	49	59	70
Leistungskennwert	-		-	
	-	1,09	1,30	1,57
Spez. Energieverbrauch	kWh/EW-CSB120/a		kWh/EW-CSB120/a	
	-	37	45	55
Spez. Energieverbrauch P2	kWh/EW-CSB120/a		kWh/EW-CSB120/a	
	-	25	31	37
Eigenstromanteil	%		%	
	-	11	32	39
Faulgasanfall/EW-CSB120	l/EW-CSB120/d		l/EW-CSB120/d	
	-	31	32	35

Im folgenden Boxplot wird der spezifische Energieverbrauch je Hauptprozess der Gruppenteilnehmer der letzten 10 Jahre (färbige Box mit Antennen), des Geschäftsjahres 2018 dargestellt.



kWh/EW-CSB120/a		BM-ARA	25%-Perzentil	Median	75%-Perzentil
ARA	Energieverbrauch Kläranlage	-	36,58	45,24	54,58
P1	Zulaufpumpe mech. Vorreinigung	-	4,20	6,51	10,15
P2	mechanisch biologische Reinigung	-	24,99	31,17	36,76
P3	Eindickung und Stabilisierung	-	0,63	2,28	4,06
P4	weitergehende Schlammbehandlung	-	1,56	2,51	3,60
HP I	obligatorische Hilfsprozesse	-	0,43	0,91	2,36
HP II	fakultative Hilfsprozesse	-	0,21	0,29	0,43

Abbildung 10: Spezifischer Energieverbrauch je Hauptprozess der Gruppe 2

4 ÜBERBLICK DER ERGEBNISSE GRUPPE 3

In diesem Kapitel werden die wesentlichsten Ergebnisse der Gruppe 3 zusammengefasst. In **Gruppe 3** wurden Anlagen mit einer Ausbaugröße zwischen **20.000 und 35.000 EW-Ausbau** miteinander verglichen, wobei wiederum die Daten der Benchmarkingteilnehmer der letzten 10 Jahre die Datenbasis bilden. Insgesamt nahmen 103 kommunale Kläranlagen in den letzten 10 Jahren teil, davon konnten 31 Anlagen der Gruppe 3 zugeordnet werden.

Die Ergebnisse dieses Kapitels werden ausschließlich in aggregierter Form bzw. in Prozentzahlen dargestellt, sodass mit Ausnahme der Ergebnisse der Benchmarkanlagen, auf keine Kosten von Einzelanlagen rückgerechnet werden kann.

In der folgenden Abbildung werden die Betriebskosten der Kläranlage für alle bisherigen Teilnehmer der Gruppe 3 dargestellt, wobei die Betriebskosten der entsprechenden Benchmarkanlage des Geschäftsjahres 2018 zusätzlich ausgewiesen werden.

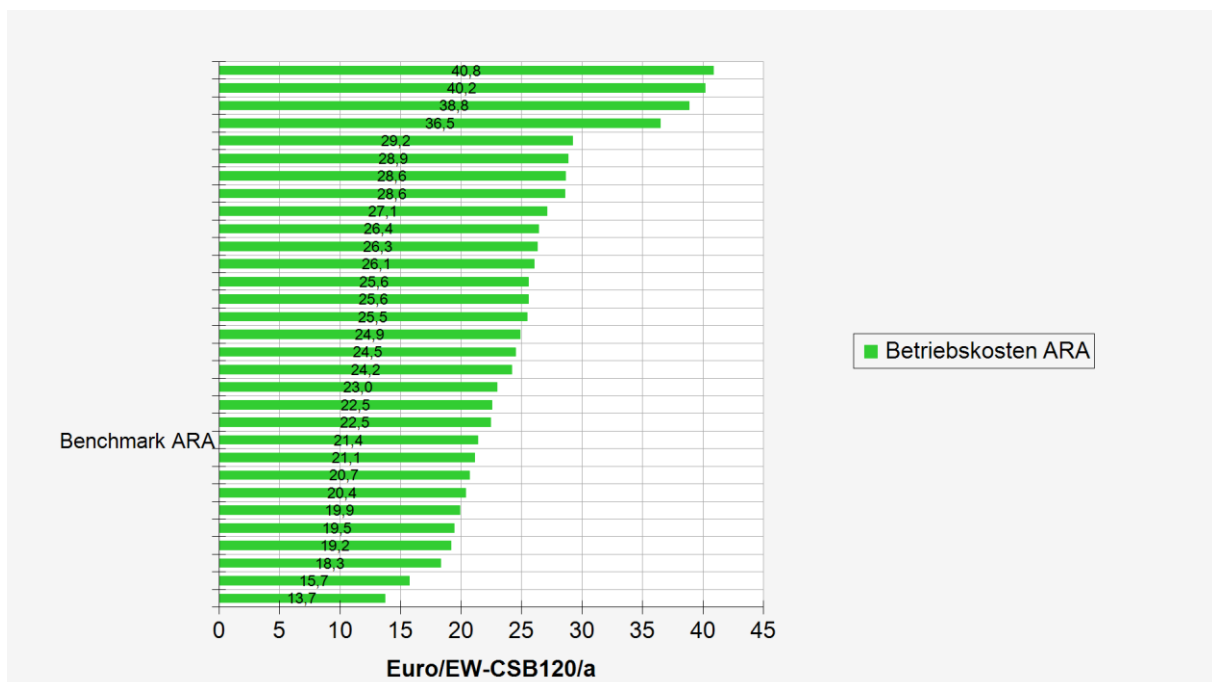
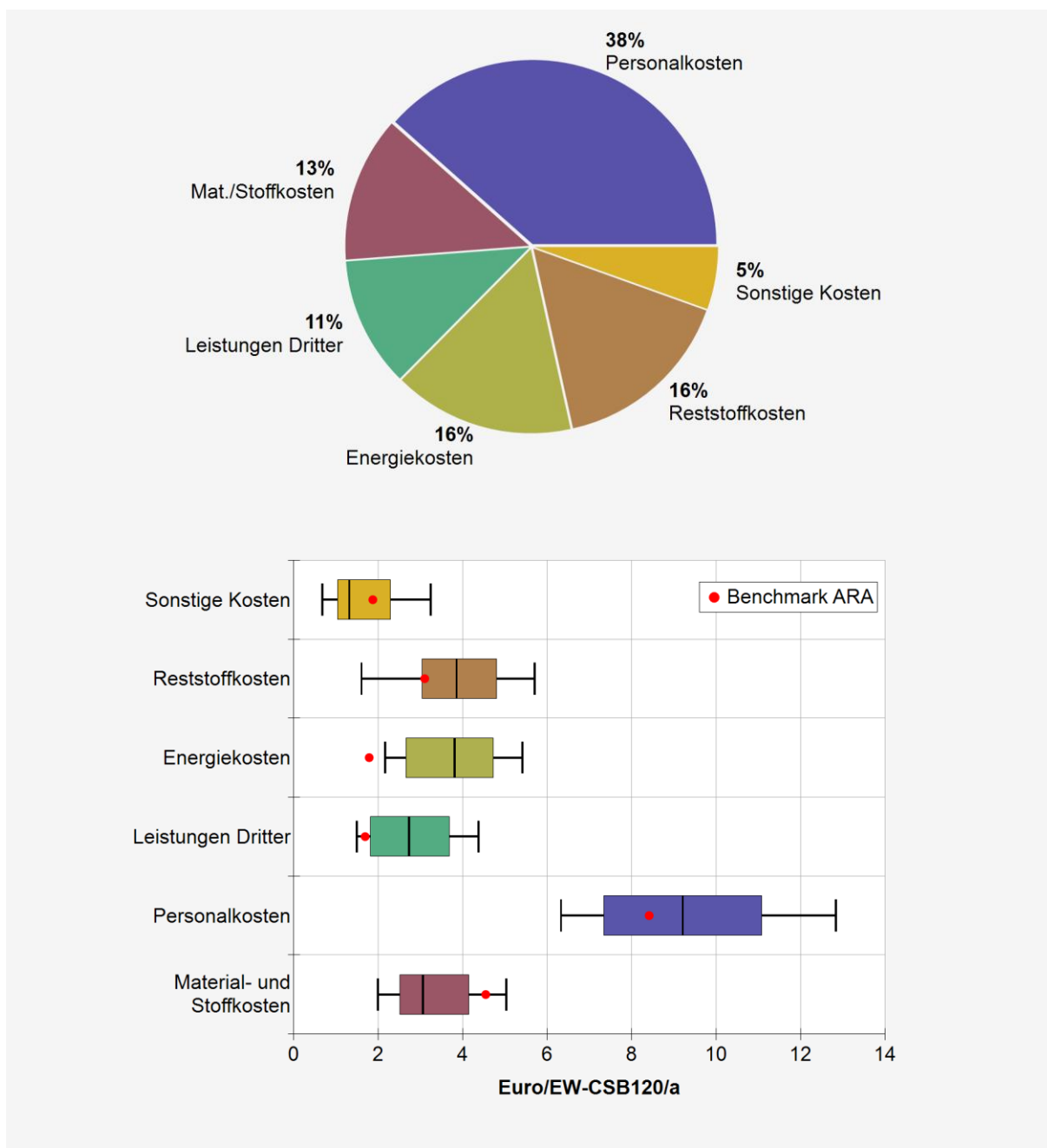


Abbildung 11: Betriebskosten der Kläranlagen der Gruppe 3

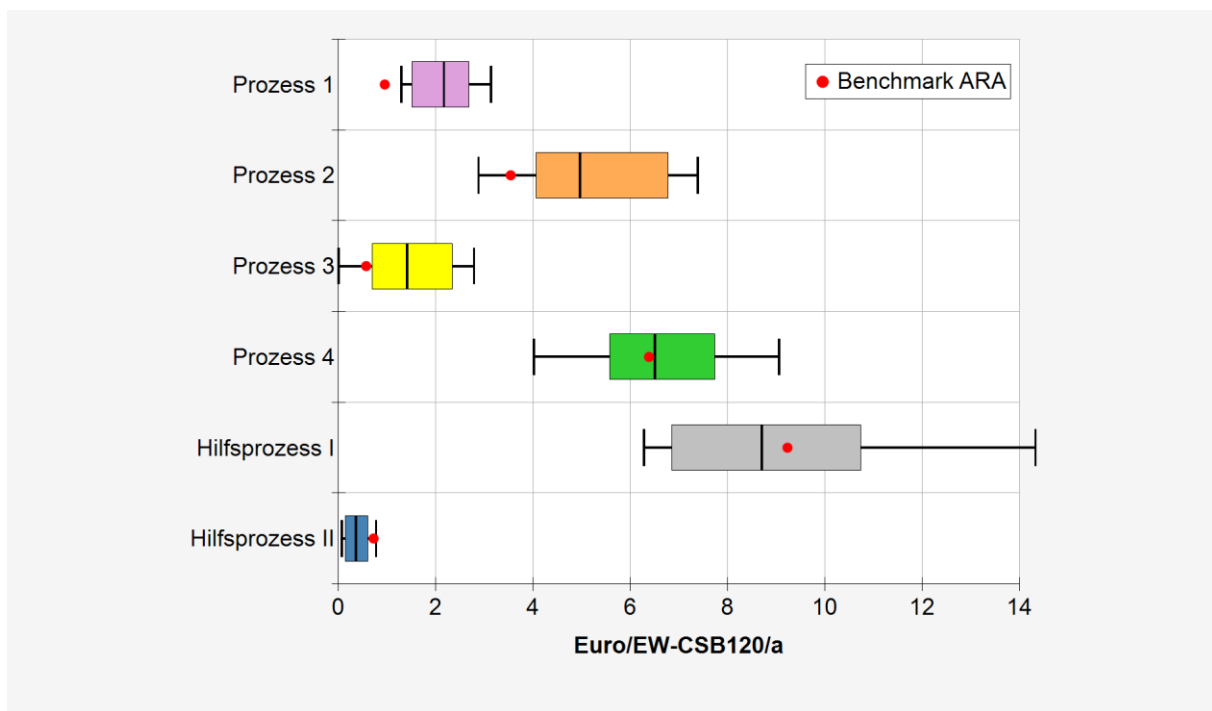
Abbildung 12 zeigt die Kostenverteilung nach den sechs Hauptkostenarten der Kläranlage für alle Teilnehmer der Gruppe 3 innerhalb der letzten 10 Jahre (färbige Box mit Antennen) sowie die entsprechenden Werte der Benchmarkanlage des Geschäftsjahres 2018 (roter Punkt).



Euro/EW-CSB120/a	BM-ARA	25%-Perzentil	Median	75%-Perzentil
Sonstige Kosten	1,87	1,03	1,31	2,29
Reststoffkosten	3,10	3,04	3,85	4,80
Energiekosten	1,78	2,65	3,81	4,72
Leistungen durch Dritte	1,69	1,81	2,73	3,69
Personalkosten	8,42	7,34	9,21	11,09
Material- und Stoffkosten	4,54	2,51	3,06	4,14

Abbildung 12: Kostenverteilung nach Hauptkostenarten der Kläranlagen der Gruppe 3

Im Folgenden werden die spezifischen Betriebskosten der Prozesse der Gruppenteilnehmer (färbige Box mit Antennen) den Ergebnissen der Benchmarkanlage des Geschäftsjahres 2018 (roter Punkt) gegenübergestellt.



Euro/EW-CSB120/a		BM-ARA	25%-Perzentil	Median	75%-Perzentil
P1	Zulaufpumpe mech. Vorreinigung	0,95	1,51	2,17	2,69
P2	Mechanisch biologische Reinigung	3,54	4,06	4,96	6,78
P3	Eindickung und Stabilisierung	0,57	0,69	1,41	2,34
P4	weitergehende Schlammbehandlung	6,38	5,58	6,51	7,74
HP I	Labor, Verwaltung, Infrastruktur	9,23	6,86	8,71	10,74
HP II	Fuhrpark und Werkstätte	0,72	0,14	0,36	0,59

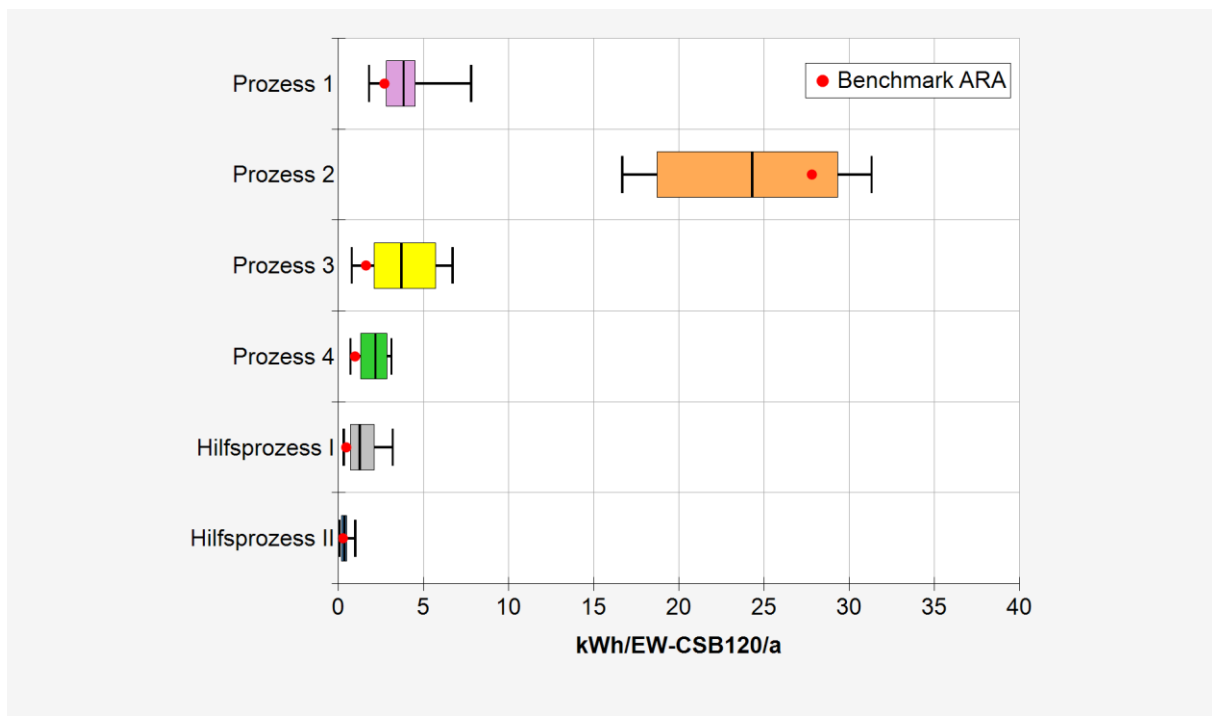
Abbildung 13: Betriebskosten der Prozesse der Gruppe 3

In Tabelle 3 sind die Schlüsselkennzahlen der Gruppenteilnehmer der letzten 10 Jahre, als 25%-Perzentil, Median und 75%-Perzentil, sowie die entsprechenden Schlüsselkennzahlen der Benchmarkanlage es Geschäftsjahres 2018 der Gruppe 2 zusammenfassend dargestellt.

Tabelle 3: Schlüsselkennzahlen der Gruppe 3

	BM-ARA	25%-Perzentil	Median	75%-Perzentil
Einwohnerwert	EW-CSB120		EW-CSB120	
	20.585	14.894	16.401	19.862
Auslastung	%		%	
	98	65	78	90
Mittlere Belastung	%		%	
	81	52	65	74
Leistungskennwert	-		-	
	1,30	1,13	1,51	1,64
Spez. Energieverbrauch	kWh/EW-CSB120/a		kWh/EW-CSB120/a	
	34	32	36	39
Spez. Energieverbrauch P2	kWh/EW-CSB120/a		kWh/EW-CSB120/a	
	28	19	24	29
Eigenstromanteil	%		%	
	44	26	42	56
Faulgasanfall/EW-CSB120	l/EW-CSB120/d		l/EW-CSB120/d	
	18	21	26	30

Im folgenden Boxplot wird der spezifische Energieverbrauch je Hauptprozess der Gruppenteilnehmer der letzten 10 Jahre (färbige Box mit Antennen), dem spezifischen Energieverbrauch der Benchmarkanlage des Geschäftsjahres 2018 (roter Punkt) gegenübergestellt.



kWh/EW-CSB120/a		BM-ARA	25%-Perzentil	Median	75%-Perzentil
ARA	Energieverbrauch Kläranlage	33,76	31,96	36,00	38,66
P1	Zulaufpumpe mech. Vorreinigung	2,69	2,79	3,82	4,49
P2	mechanisch biologische Reinigung	27,81	18,73	24,31	29,33
P3	Eindickung und Stabilisierung	1,60	2,11	3,69	5,68
P4	weitergehende Schlammbehandlung	0,96	1,31	2,16	2,84
HP I	obligatorische Hilfsprozesse	0,44	0,71	1,25	2,10
HP II	fakultative Hilfsprozesse	0,25	0,16	0,33	0,45

Abbildung 14: Spezifischer Energieverbrauch je Hauptprozess der Gruppe 3

5 ÜBERBLICK DER ERGEBNISSE GRUPPE 4

In diesem Kapitel werden die wesentlichsten Ergebnisse der Gruppe 4 zusammengefasst. In **Gruppe 4** wurden Anlagen mit einer Ausbaugröße zwischen **35.000 und 50.000 EW-Ausbau** miteinander verglichen, wobei wiederum die Daten der Benchmarkingteilnehmer der letzten 10 Jahre die Datenbasis bilden. Insgesamt nahmen 103 kommunale Kläranlagen in den letzten 10 Jahren teil, davon konnten 19 Anlagen der Gruppe 4 zugeordnet werden.

Die Ergebnisse dieses Kapitels werden ausschließlich in aggregierter Form bzw. in Prozentzahlen dargestellt, sodass mit Ausnahme der Ergebnisse der Benchmarkanlagen, auf keine Kosten von Einzelanlagen rückgerechnet werden kann.

In der folgenden Abbildung werden die Betriebskosten der Kläranlage für alle bisherigen Teilnehmer der Gruppe 4 dargestellt, wobei die Betriebskosten der entsprechenden Benchmarkanlage des Geschäftsjahres 2018 zusätzlich ausgewiesen werden.

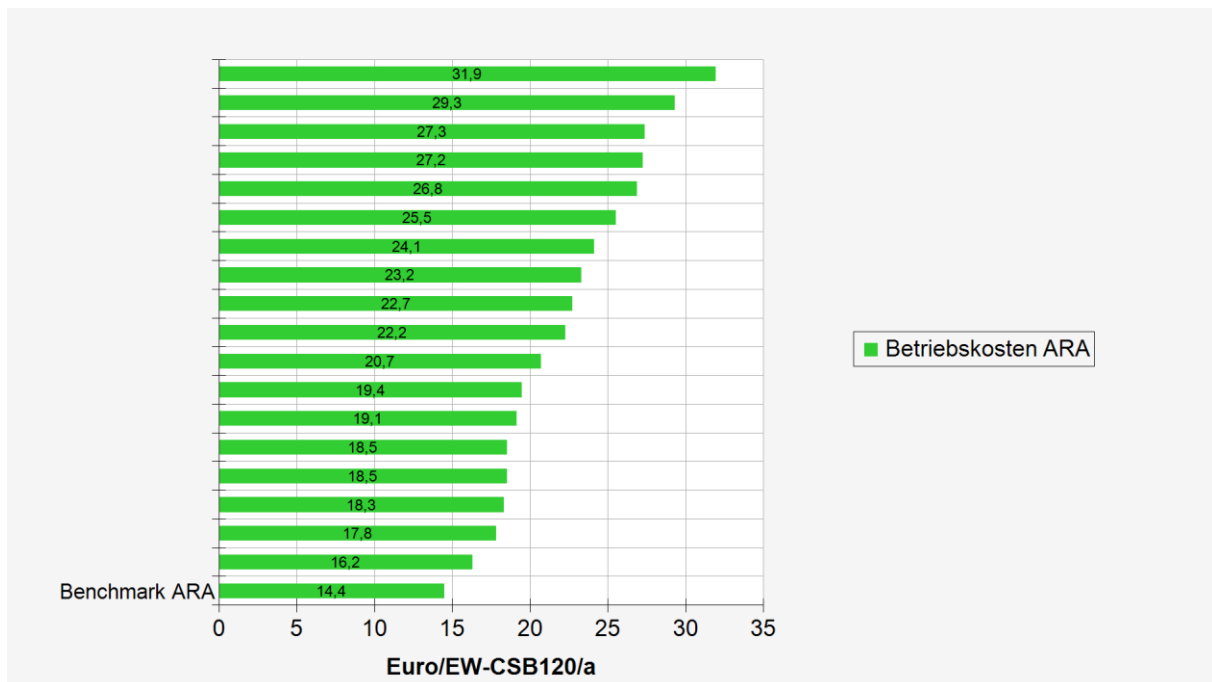
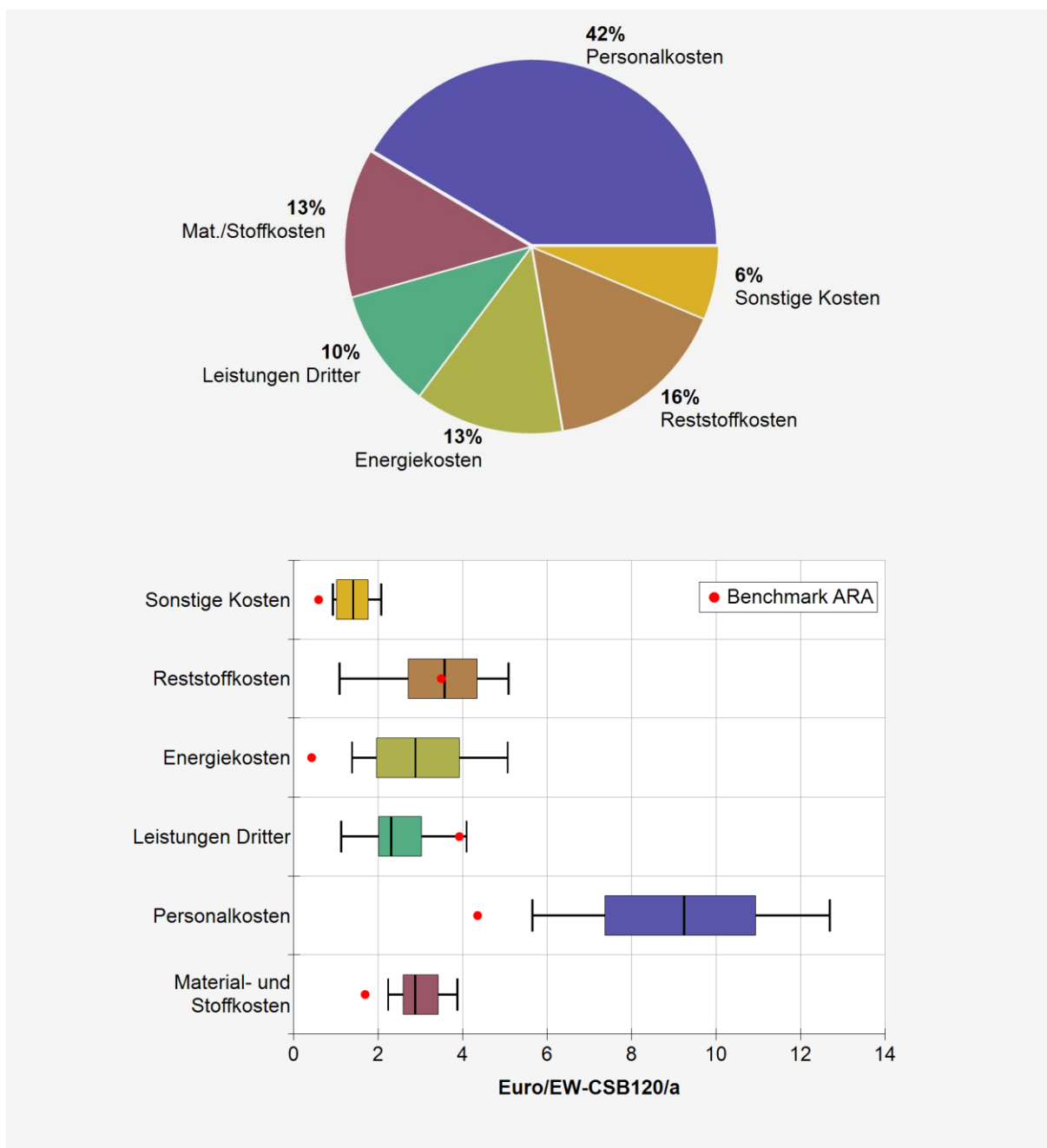


Abbildung 15: Betriebskosten der Kläranlagen der Gruppe 4

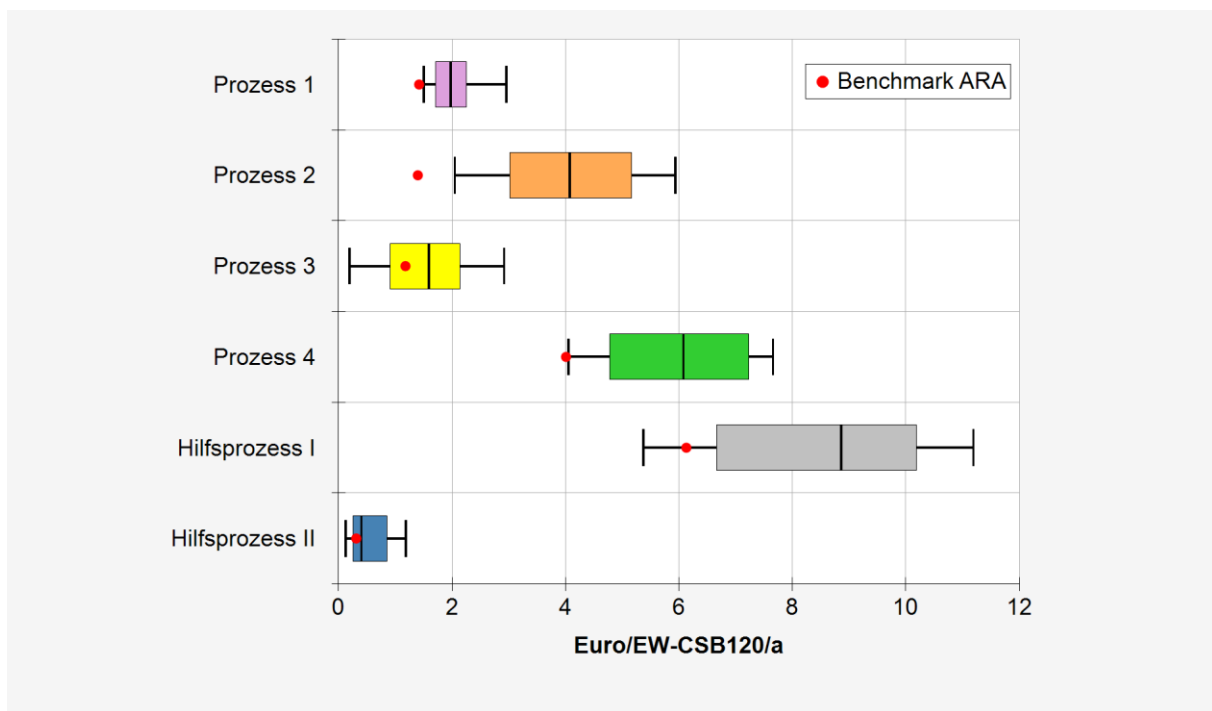
Abbildung 16 zeigt die Kostenverteilung nach den sechs Hauptkostenarten der Kläranlage für alle Teilnehmer der Gruppe 4 innerhalb der letzten 10 Jahre (färbige Box mit Antennen) sowie die entsprechenden Werte der Benchmarkanlage des Geschäftsjahres 2018 (roter Punkt).



Euro/EW-CSB120/a	BM-ARA	25%-Perzentil	Median	75%-Perzentil
Sonstige Kosten	0,58	1,01	1,40	1,76
Reststoffkosten	3,49	2,71	3,57	4,34
Energiekosten	0,42	1,96	2,88	3,92
Leistungen durch Dritte	3,92	2,00	2,30	3,03
Personalkosten	4,35	7,36	9,24	10,93
Material- und Stoffkosten	1,68	2,58	2,87	3,42

Abbildung 16: Kostenverteilung nach Hauptkostenarten der Kläranlagen der Gruppe 4

Im Folgenden werden die spezifischen Betriebskosten der Prozesse der Gruppenteilnehmer (färbige Box mit Antennen) den Ergebnissen der Benchmarkanlage des Geschäftsjahres 2018 (roter Punkt) gegenübergestellt.



Euro/EW-CSB120/a		BM-ARA	25%-Perzentil	Median	75%-Perzentil
P1	Zulaufpumpe mech. Vorreinigung	1,42	1,71	1,98	2,25
P2	Mechanisch biologische Reinigung	1,40	3,02	4,07	5,17
P3	Eindickung und Stabilisierung	1,18	0,91	1,59	2,14
P4	weitergehende Schlammbehandlung	4,01	4,78	6,08	7,23
HP I	Labor, Verwaltung, Infrastruktur	6,13	6,66	8,86	10,19
HP II	Fuhrpark und Werkstätte	0,31	0,25	0,40	0,85

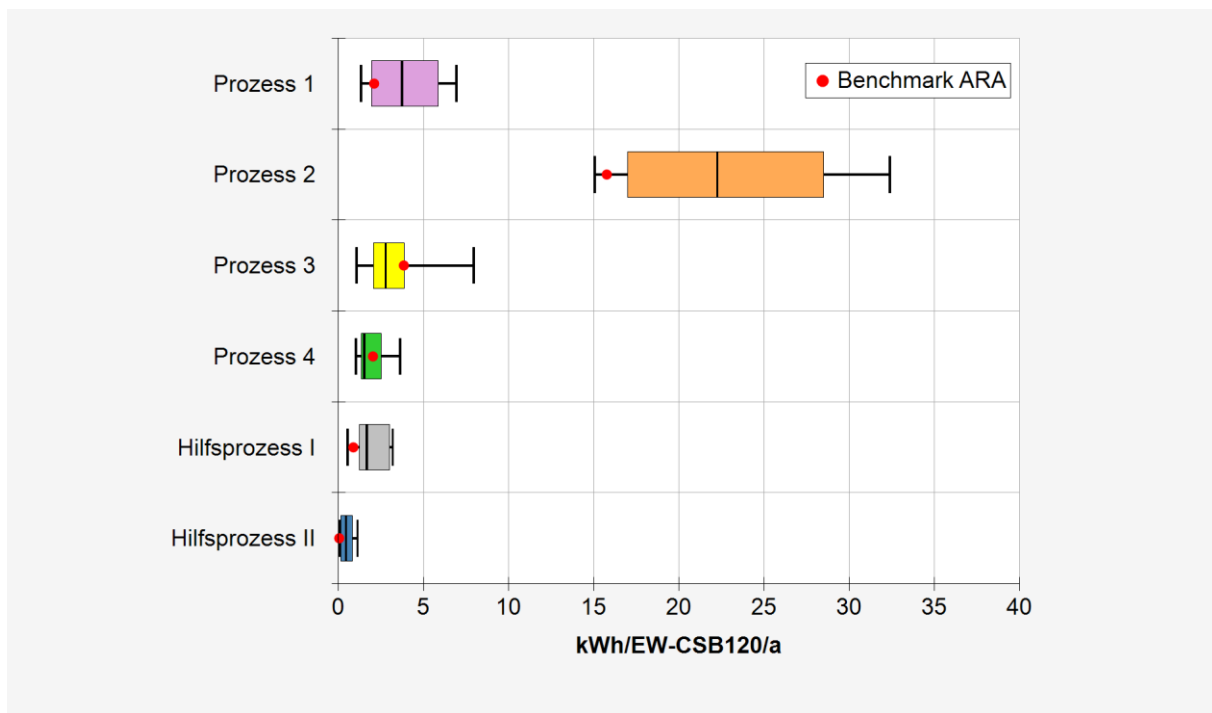
Abbildung 17: Betriebskosten der Prozesse der Gruppe 4

In Tabelle 4 sind die Schlüsselkennzahlen der Gruppenteilnehmer der letzten 10 Jahre, als 25%-Perzentil, Median und 75%-Perzentil, sowie die entsprechenden Schlüsselkennzahlen der Benchmarkanlage des Geschäftsjahres 2018 der Gruppe 4 zusammenfassend dargestellt.

Tabelle 4: Schlüsselkennzahlen der Gruppe 4

	BM-ARA	25%-Perzentil	Median	75%-Perzentil
Einwohnerwert	EW-CSB120		EW-CSB120	
	42.242	19.721	25.181	33.604
Auslastung	%		%	
	99	59	79	88
Mittlere Belastung	%		%	
	85	44	60	75
Leistungskennwert	-		-	
	1,30	1,34	1,59	1,75
Spez. Energieverbrauch	kWh/EW-CSB120/a		kWh/EW-CSB120/a	
	25	27	35	43
Spez. Energieverbrauch P2	kWh/EW-CSB120/a		kWh/EW-CSB120/a	
	16	17	22	28
Eigenstromanteil	%		%	
	89	38	43	49
Faulgasanfall/EW-CSB120	l/EW-CSB120/d		l/EW-CSB120/d	
	35	25	27	31

Im folgenden Boxplot wird der spezifische Energieverbrauch je Hauptprozess der Gruppenteilnehmer der letzten 10 Jahre (färbige Box mit Antennen), dem spezifischen Energieverbrauch der Benchmarkanlage des Geschäftsjahres 2018 (roter Punkt) gegenübergestellt.



kWh/EW-CSB120/a		BM-ARA	25%-Perzentil	Median	75%-Perzentil
ARA	Energieverbrauch Kläranlage	24,58	26,74	34,98	42,63
P1	Zulaufpumpe mech. Vorreinigung	2,08	1,93	3,73	5,87
P2	mechanisch biologische Reinigung	15,76	17,00	22,26	28,50
P3	Eindickung und Stabilisierung	3,83	2,04	2,77	3,87
P4	weitergehende Schlammbehandlung	2,01	1,32	1,51	2,51
HP I	obligatorische Hilfsprozesse	0,86	1,24	1,64	2,98
HP II	fakultative Hilfsprozesse	0,03	0,11	0,43	0,83

Abbildung 18: Spezifischer Energieverbrauch je Hauptprozess der Gruppe 4

6 ÜBERBLICK DER ERGEBNISSE GRUPPE 5

In diesem Kapitel werden die wesentlichsten Ergebnisse der Gruppe 5 zusammengefasst. In **Gruppe 5** wurden Anlagen mit einer Ausbaugröße zwischen **50.000 und 100.000 EW-Ausbau** miteinander verglichen, wobei wiederum die Daten der Benchmarkingteilnehmer der letzten 10 Jahre die Datenbasis bilden. Insgesamt nahmen 103 kommunale Kläranlagen in den letzten 10 Jahren teil, davon konnten 6 Anlagen der Gruppe 5 zugeordnet werden.

Die Ergebnisse dieses Kapitels werden ausschließlich in aggregierter Form bzw. in Prozentzahlen dargestellt, sodass mit Ausnahme der Ergebnisse der Benchmarkanlagen, auf keine Kosten von Einzelanlagen rückgerechnet werden kann.

In der folgenden Abbildung werden die Betriebskosten der Kläranlage für alle bisherigen Teilnehmer der Gruppe 5 dargestellt, wobei die Betriebskosten der entsprechenden Benchmarkanlage des Geschäftsjahres 2018 zusätzlich ausgewiesen werden

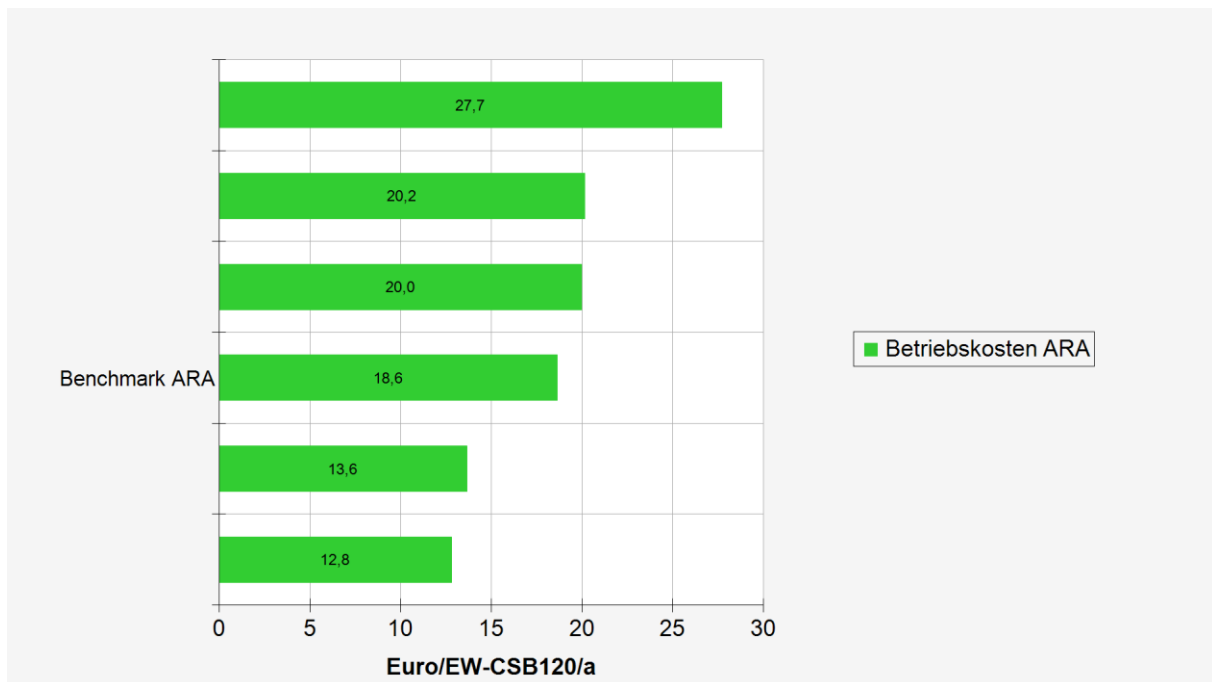
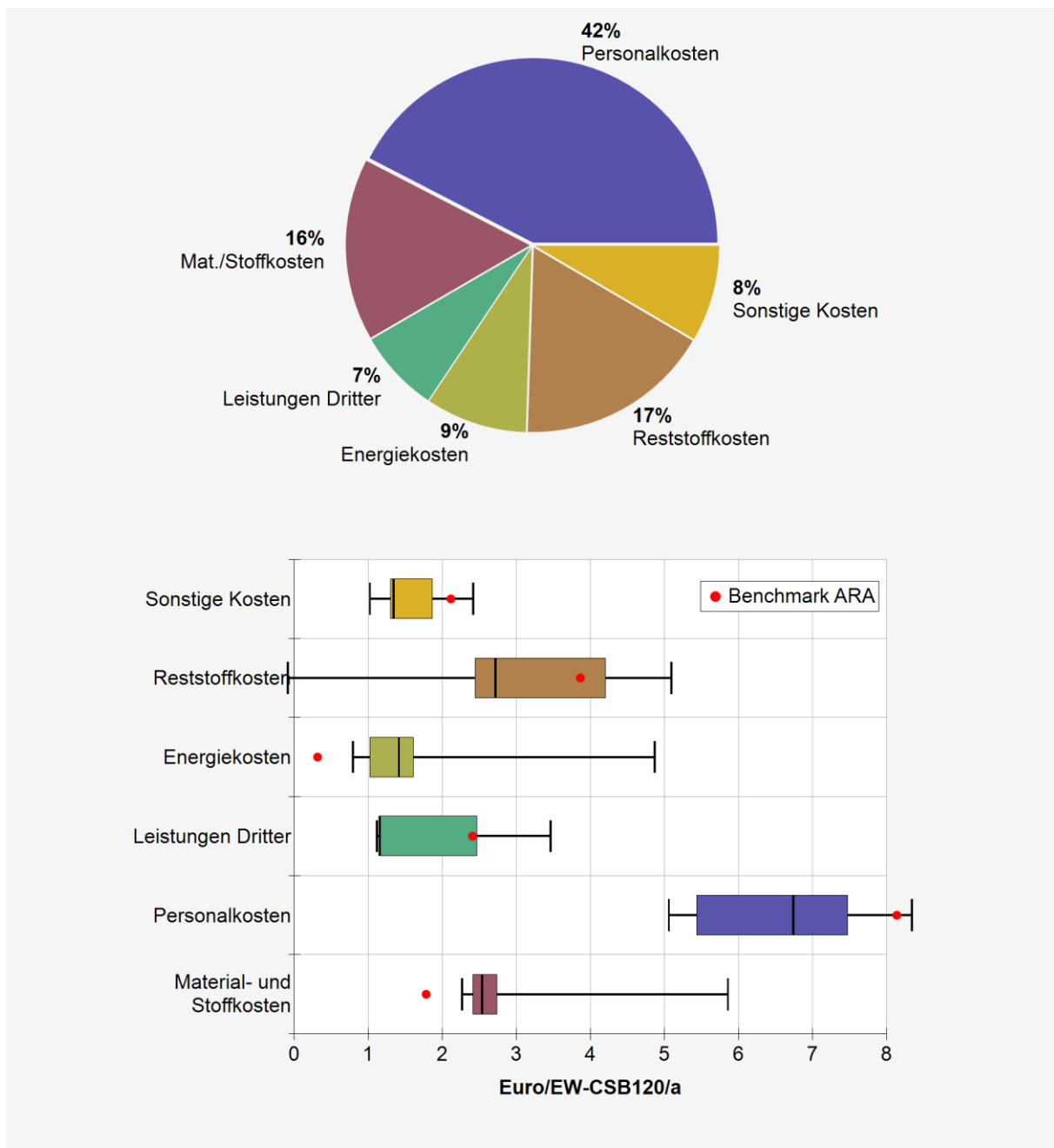


Abbildung 19: Betriebskosten der Kläranlagen der Gruppe 5

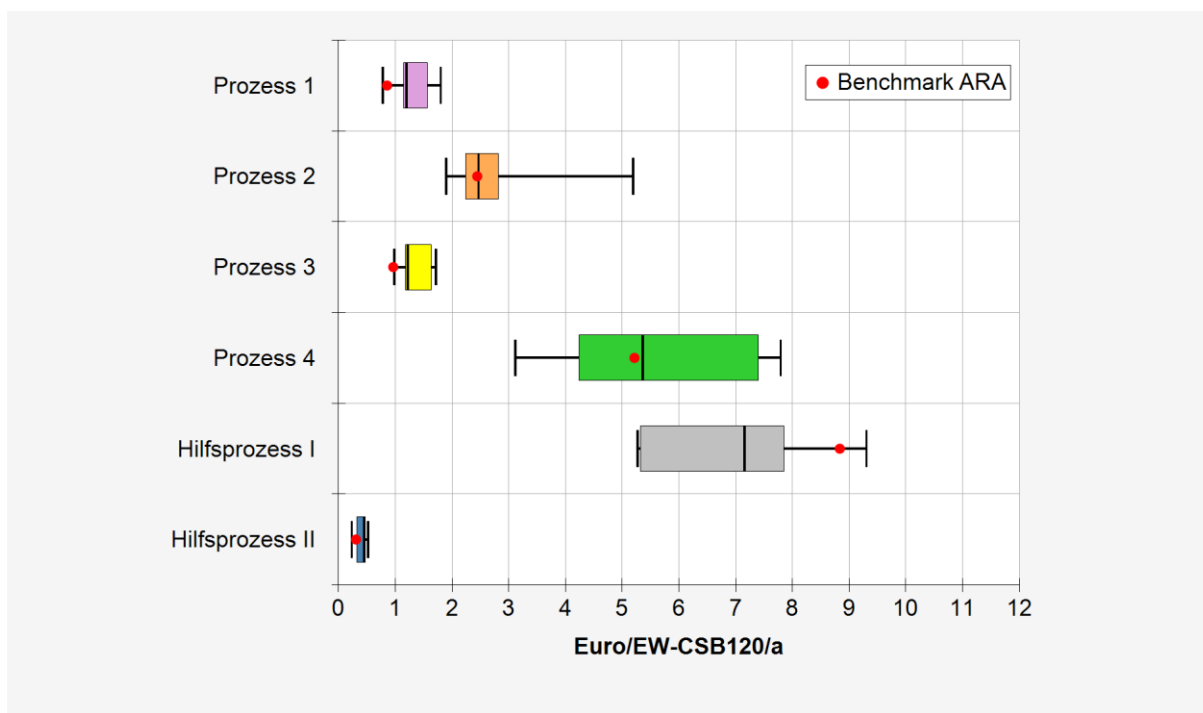
Abbildung 20 zeigt die Kostenverteilung nach den sechs Hauptkostenarten der Kläranlage für alle Teilnehmer der Gruppe 5 innerhalb der letzten 10 Jahre (färbige Box mit Antennen) sowie die entsprechenden Werte der Benchmarkanlage des Geschäftsjahres 2018 (roter Punkt), wenn es im Untersuchungsjahr einen Teilnehmer der Gruppe gegeben hat.



Euro/EW-CSB120/a	BM-ARA	25%-Perzentil	Median	75%-Perzentil
Sonstige Kosten	2,11	1,30	1,34	1,86
Reststoffkosten	3,87	2,44	2,72	4,20
Energiekosten	0,31	1,02	1,41	1,61
Leistungen durch Dritte	2,41	1,14	1,15	2,46
Personalkosten	8,14	5,44	6,75	7,48
Material- und Stoffkosten	1,78	2,41	2,53	2,74

Abbildung 20: Kostenverteilung nach Hauptkostenarten der Kläranlagen der Gruppe 5

Im Folgenden werden die spezifischen Betriebskosten der Prozesse der Gruppenteilnehmer (färbige Box mit Antennen) den Ergebnissen der Benchmarkanlage des Geschäftsjahres 2018 (roter Punkt) gegenübergestellt, wenn es im Untersuchungsjahr einen Teilnehmer der Gruppe gegeben hat.



Euro/EW-CSB120/a		BM-ARA	25%-Perzentil	Median	75%-Perzentil
P1	Zulaufpumpe mech. Vorreinigung	0,85	1,14	1,20	1,56
P2	Mechanisch biologische Reinigung	2,44	2,24	2,47	2,82
P3	Eindickung und Stabilisierung	0,96	1,18	1,22	1,64
P4	weitergehende Schlammbehandlung	5,22	4,24	5,37	7,40
HP I	Labor, Verwaltung, Infrastruktur	8,84	5,32	7,16	7,85
HP II	Fuhrpark und Werkstätte	0,31	0,32	0,45	0,47

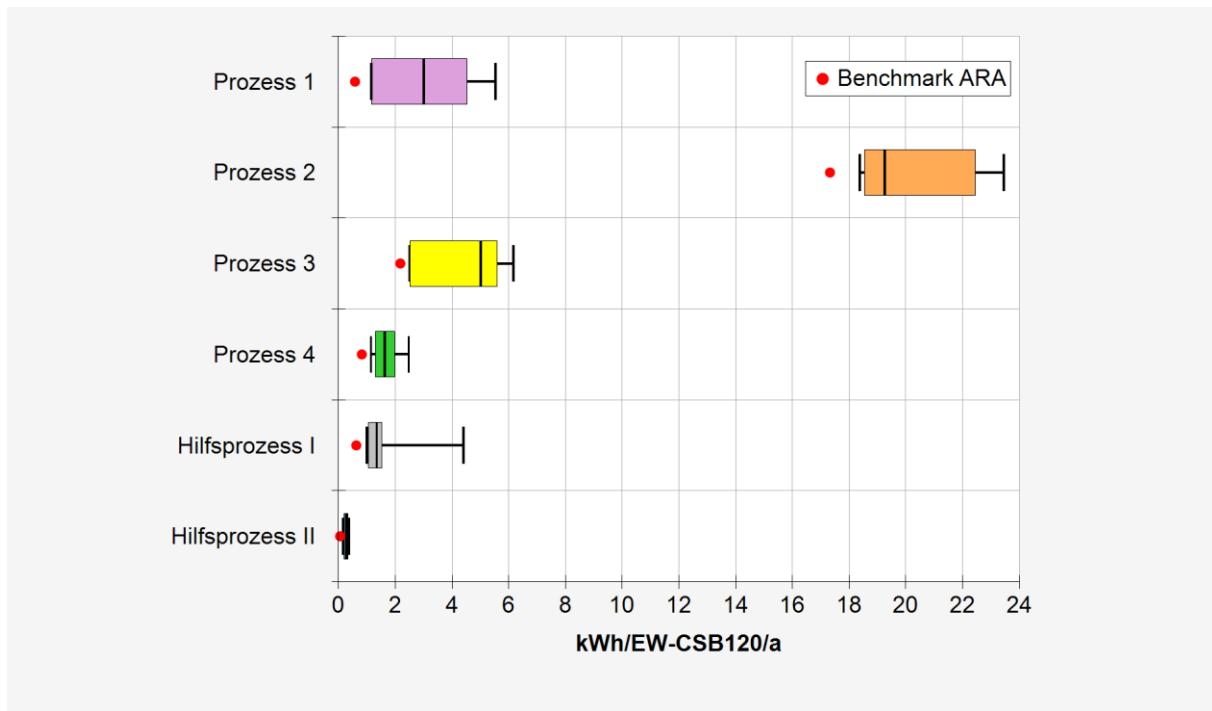
Abbildung 21: Betriebskosten der Prozesse der Gruppe 5

In Tabelle 5 sind die Schlüsselkennzahlen der Gruppenteilnehmer der letzten 10 Jahre, als 25%-Perzentil, Median und 75%-Perzentil, sowie die entsprechenden Schlüsselkennzahlen der Benchmarkanlage es Geschäftsjahres 2018 der Gruppe 5 zusammenfassend dargestellt.

Tabelle 5: Schlüsselkennzahlen der Gruppe 5

	BM-ARA	25%-Perzentil	Median	75%-Perzentil
Einwohnerwert	EW-CSB120		EW-CSB120	
	41.123	40.272	43.745	53.524
Auslastung	%		%	
	80	82	84	85
Mittlere Belastung	%		%	
	67	67	71	72
Leistungskennwert	-		-	
	1,46	1,46	1,48	2,06
Spez. Energieverbrauch	kWh/EW-CSB120/a		kWh/EW-CSB120/a	
	22	28	33	35
Spez. Energieverbrauch P2	kWh/EW-CSB120/a		kWh/EW-CSB120/a	
	17	19	19	22
Eigenstromanteil	%		%	
	81	60	64	81
Faulgasanfall/EW-CSB120	l/EW-CSB120/d		l/EW-CSB120/d	
	32	27	31	32

Im folgenden Boxplot wird der spezifische Energieverbrauch je Hauptprozess der Gruppenteilnehmer der letzten 10 Jahre (färbige Box mit Antennen), dem spezifischen Energieverbrauch der Benchmarkanlage des Geschäftsjahres 2018 (roter Punkt) gegenübergestellt, wenn es im Untersuchungsjahr einen Teilnehmer der Gruppe gegeben hat.



kWh/EW-CSB120/a		BM-ARA	25-%-Perzentil	Median	75-%-Perzentil
ARA	Energieverbrauch Kläranlage	21,57	27,57	33,14	35,11
P1	Zulaufpumpe mech. Vorreinigung	0,58	1,16	3,00	4,53
P2	mechanisch biologische Reinigung	17,33	18,55	19,26	22,46
P3	Eindickung und Stabilisierung	2,17	2,53	5,02	5,60
P4	weitergehende Schlammbehandlung	0,82	1,30	1,63	1,98
HP I	obligatorische Hilfsprozesse	0,62	1,05	1,34	1,52
HP II	fakultative Hilfsprozesse	0,05	0,20	0,26	0,33

Abbildung 22: Spezifischer Energieverbrauch je Hauptprozess der Gruppe 5

7 ÜBERBLICK DER ERGEBNISSE GRUPPE 6

In diesem Kapitel werden die wesentlichsten Ergebnisse der Gruppe 6 zusammengefasst. In **Gruppe 6** wurden Anlagen mit einer Ausbaugröße von ≥ 100.000 **EW-Ausbau** miteinander verglichen, wobei wiederum die Daten der Benchmarkingteilnehmer der letzten 10 Jahre die Datenbasis bilden. Insgesamt nahmen 103 kommunale Kläranlagen in den letzten 10 Jahren teil, davon konnten 21 Anlagen der Gruppe 6 zugeordnet werden.

Die Ergebnisse dieses Kapitels werden ausschließlich in aggregierter Form bzw. in Prozentzahlen dargestellt, sodass mit Ausnahme der Ergebnisse der Benchmarkanlagen, auf keine Kosten von Einzelanlagen rückgerechnet werden kann.

In der folgenden Abbildung werden die Betriebskosten der Kläranlage für alle bisherigen Teilnehmer der Gruppe 6 dargestellt, wobei die Betriebskosten der entsprechenden Benchmarkanlage des Geschäftsjahres 2018 zusätzlich ausgewiesen werden.

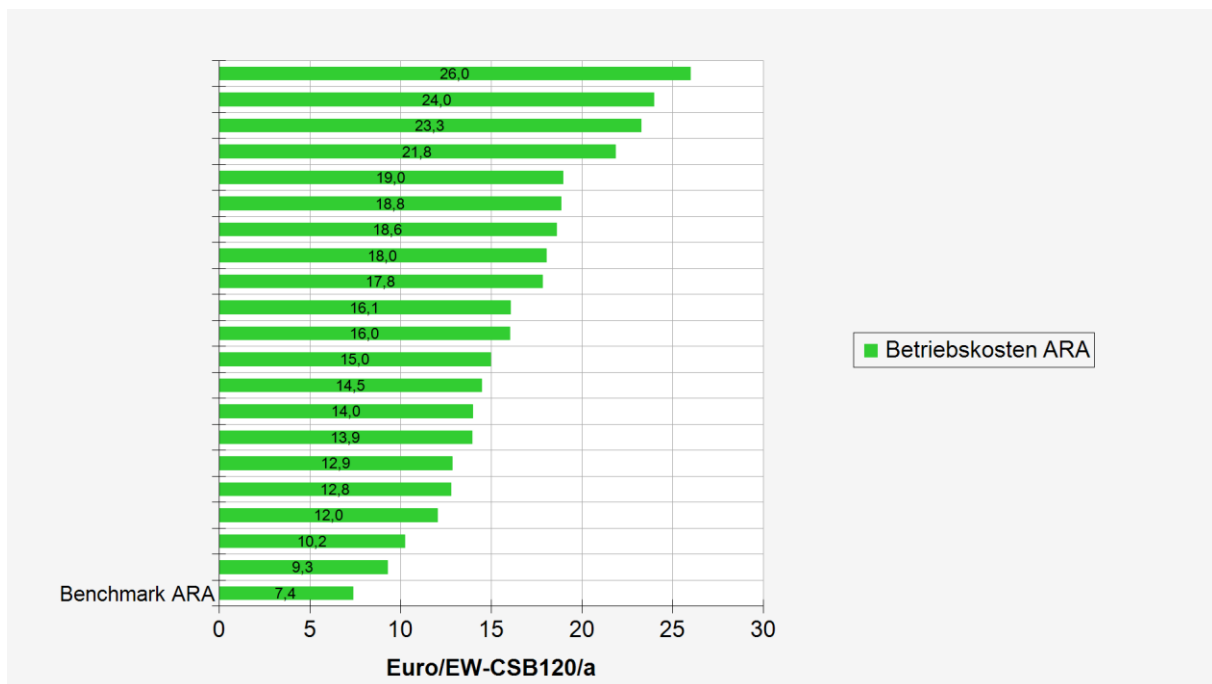
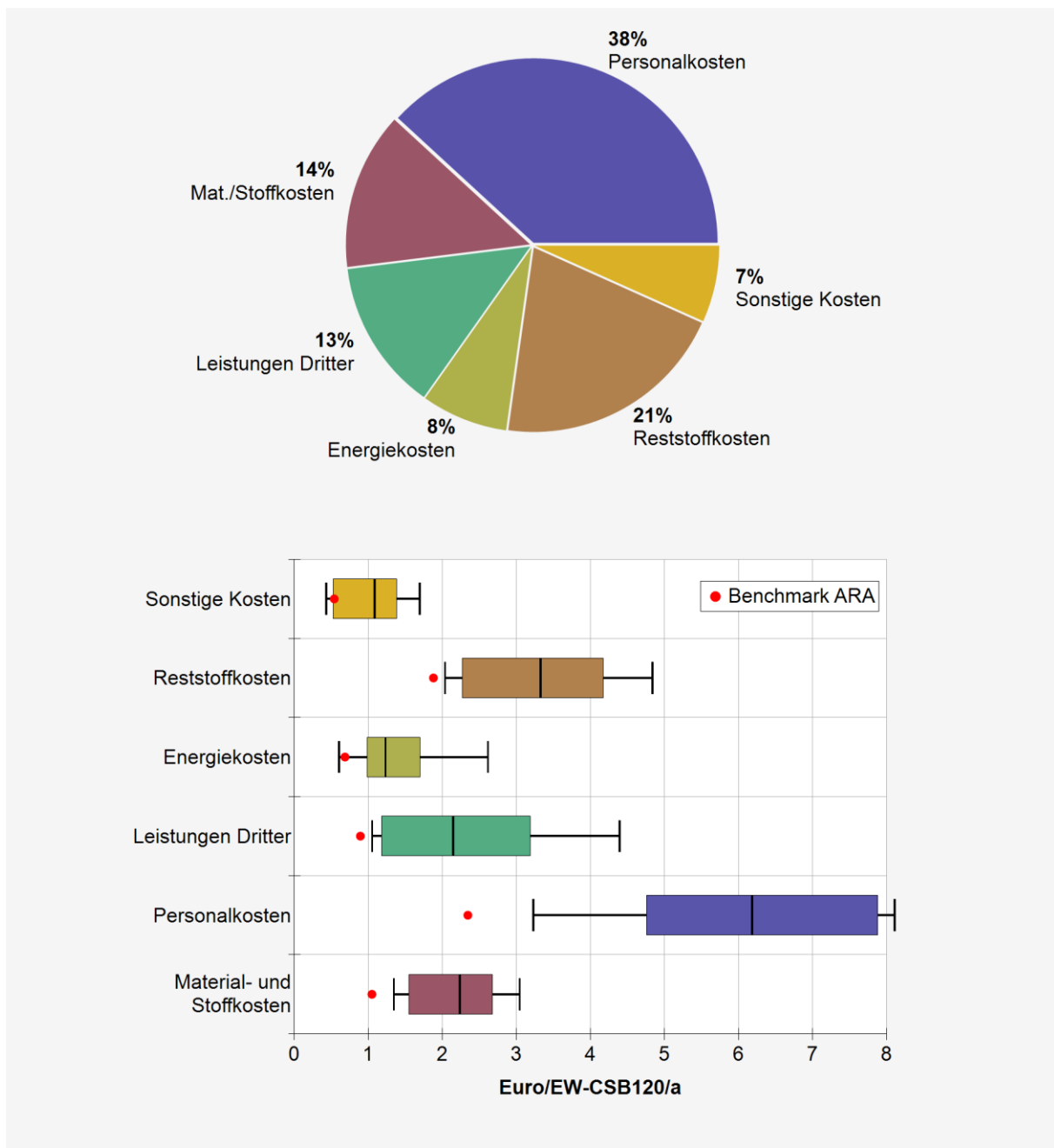


Abbildung 23: Betriebskosten der Kläranlagen der Gruppe 6

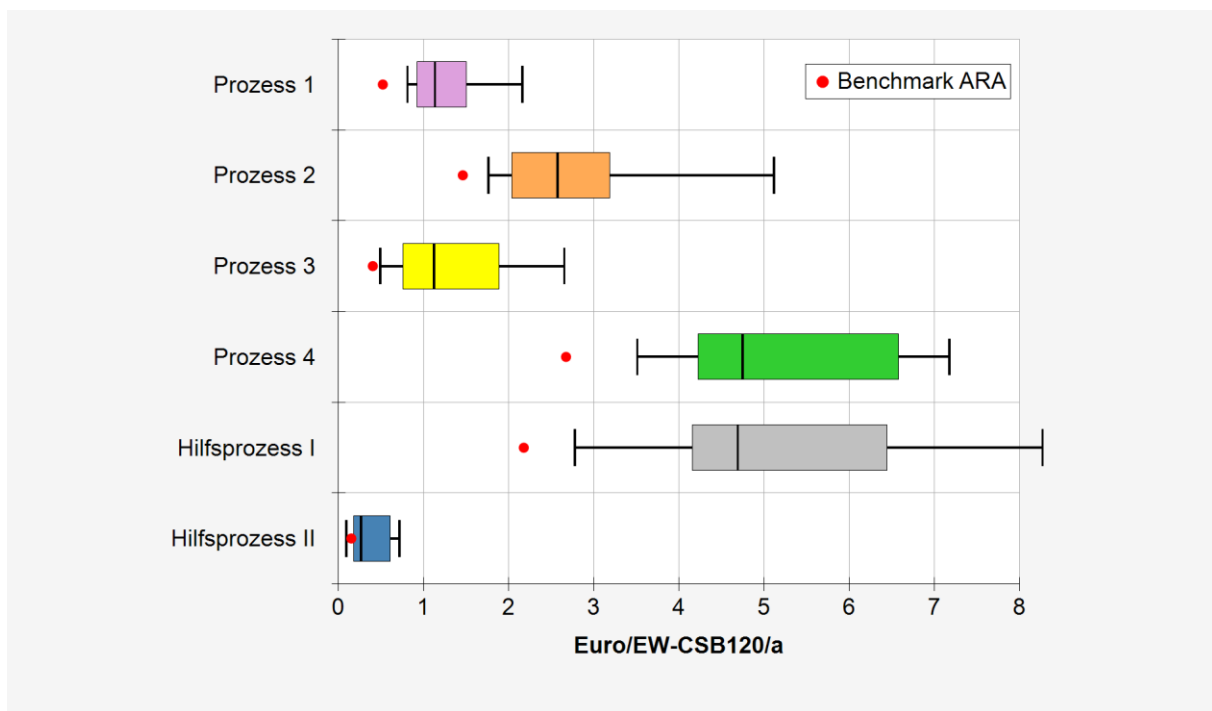
Abbildung 24 zeigt die Kostenverteilung nach den sechs Hauptkostenarten der Kläranlage für alle Teilnehmer der Gruppe 6 innerhalb der letzten 10 Jahre (färbige Box mit Antennen) sowie die entsprechenden Werte der Benchmarkanlage des Geschäftsjahres 2018 (roter Punkt).



Euro/EW-CSB120/a	BM-ARA	25%-Perzentil	Median	75%-Perzentil
Sonstige Kosten	0,54	0,53	1,09	1,38
Reststoffkosten	1,88	2,27	3,32	4,17
Energiekosten	0,68	0,98	1,23	1,70
Leistungen durch Dritte	0,89	1,18	2,14	3,18
Personalkosten	2,34	4,76	6,19	7,89
Material- und Stoffkosten	1,05	1,55	2,23	2,68

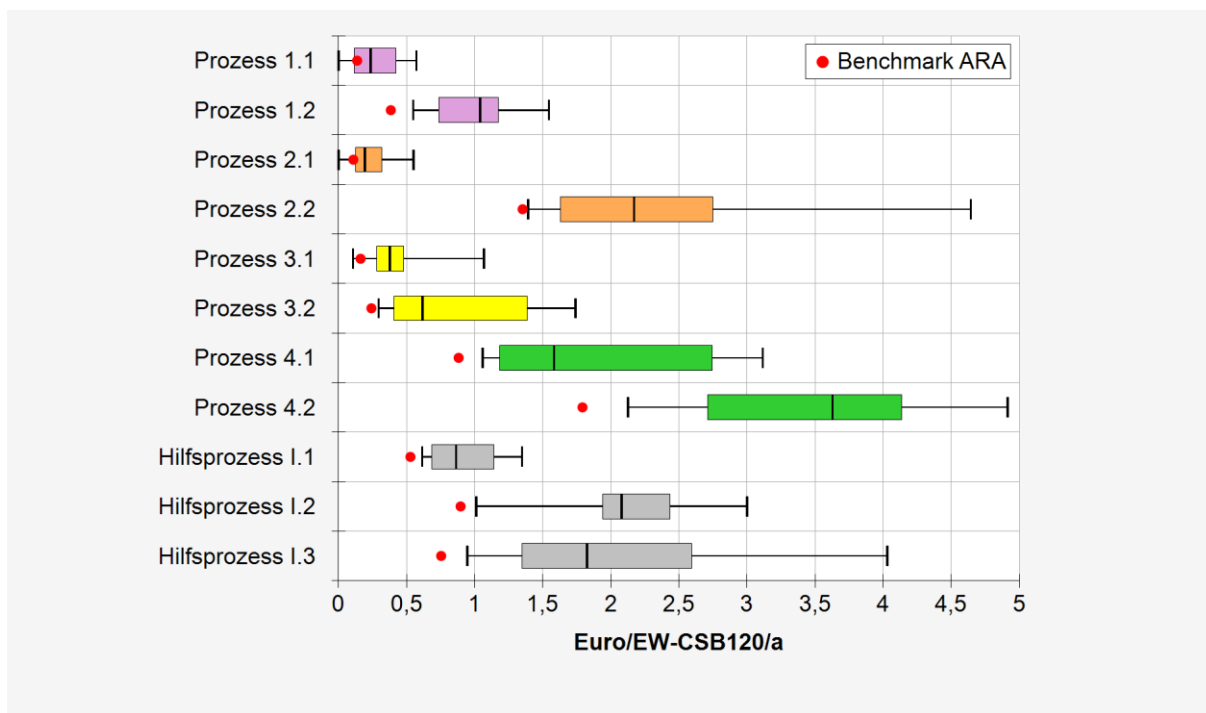
Abbildung 24: Kostenverteilung nach Hauptkostenarten der Kläranlagen der Gruppe 6

Im Folgenden werden die spezifischen Betriebskosten der Prozesse der Gruppenteilnehmer (färbige Box mit Antennen) den Ergebnissen der Benchmarkanlage des Geschäftsjahres 2018 (roter Punkt) gegenübergestellt.



Euro/EW-CSB120/a		BM-ARA	25%-Perzentil	Median	75%-Perzentil
P1	Zulaufpumpe mech. Vorreinigung	0,52	0,92	1,13	1,50
P2	Mechanisch biologische Reinigung	1,46	2,04	2,58	3,19
P3	Eindickung und Stabilisierung	0,40	0,76	1,12	1,89
P4	weitergehende Schlammbehandlung	2,67	4,23	4,75	6,58
HP I	Labor, Verwaltung, Infrastruktur	2,18	4,16	4,69	6,45
HP II	Fuhrpark und Werkstätte	0,15	0,18	0,26	0,61

Abbildung 25: Betriebskosten der Prozesse der Gruppe 6



Euro/EW-CSB120/a		BM-ARA	25%-Perzentil	Median	75%-Perzentil
P1.1	Zulaufpumpwerk	0,14	0,12	0,23	0,42
P1.2	mech. Vorreinigung	0,38	0,74	1,04	1,17
P2.1	Vorklärung	0,11	0,13	0,19	0,32
P2.2	Biologie	1,35	1,63	2,17	2,75
P3.1	MÜSE	0,16	0,28	0,38	0,48
P3.2	Faulung	0,24	0,41	0,62	1,38
P4.1	Entwässerung	0,88	1,18	1,58	2,75
P4.2	Trocknung, Entsorgung	1,79	2,71	3,63	4,14
HPI.1	Labor	0,53	0,68	0,86	1,14
HPI.2	Verwaltung	0,90	1,94	2,08	2,43
HPI.3	Infrastruktur	0,75	1,35	1,83	2,59

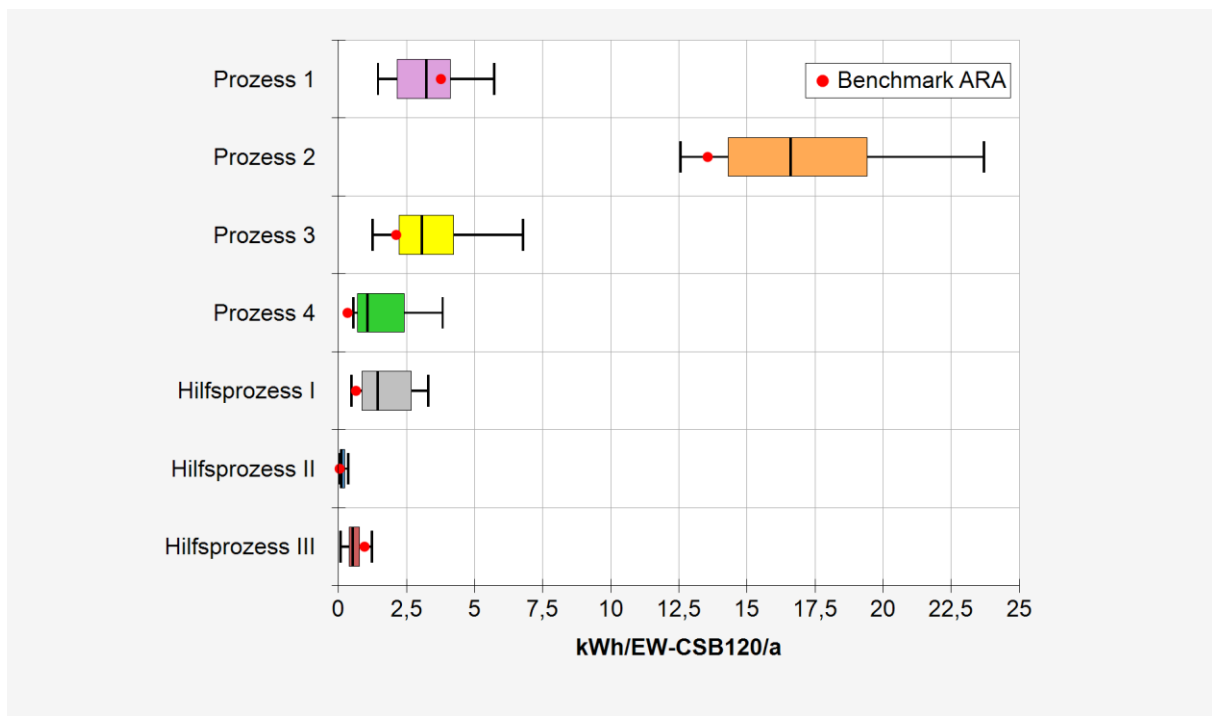
Abbildung 26: Betriebskosten der Teilprozesse der Gruppe 6

In Tabelle 6 sind die Schlüsselkennzahlen der Gruppenteilnehmer der letzten 10 Jahre, als 25-%-Perzentil, Median und 75-%-Perzentil, sowie die entsprechenden Schlüsselkennzahlen der Benchmarkanlage es Geschäftsjahres 2018 der Gruppe 6 zusammenfassend dargestellt.

Tabelle 6: Schlüsselkennzahlen der Gruppe 6

	BM-ARA	25-%-Perzentil	Median	75-%-Perzentil
Einwohnerwert	EW-CSB120		EW-CSB120	
	198.527	69.999	104.661	154.658
Auslastung	%		%	
	86	69	78	91
Mittlere Belastung	%		%	
	71	55	66	74
Leistungskennwert	-		-	
	0,94	1,09	1,42	1,76
Spez. Energieverbrauch	kWh/EW-CSB120/a		kWh/EW-CSB120/a	
	20	23	27	30
Spez. Energieverbrauch P2	kWh/EW-CSB120/a		kWh/EW-CSB120/a	
	14	14	17	19
Eigenstromanteil	%		%	
	82	52	66	77
Faulgasanfall/EW-CSB120	l/EW-CSB120/d		l/EW-CSB120/d	
	24	24	27	36

Im folgenden Boxplot wird der spezifische Energieverbrauch je Hauptprozess der Gruppenteilnehmer der letzten 10 Jahre (färbige Box mit Antennen), dem spezifischen Energieverbrauch der Benchmarkanlage des Geschäftsjahres 2018 (roter Punkt) gegenübergestellt.



kWh/EW-CSB120/a		BM-ARA	25%-Perzentil	Median	75%-Perzentil
ARA	Energieverbrauch Kläranlage	20,42	23,40	27,38	29,85
P1	Zulaufpumpe mech. Vorreinigung	3,76	2,14	3,22	4,10
P2	mechanisch biologische Reinigung	13,56	14,30	16,60	19,42
P3	Eindickung und Stabilisierung	2,11	2,22	3,06	4,22
P4	weitergehende Schlammbehandlung	0,33	0,69	1,06	2,40
HP I	obligatorische Hilfsprozesse	0,64	0,86	1,43	2,68
HP II	fakultative Hilfsprozesse	0,04	0,07	0,09	0,22
HP III	BHKW	0,95	0,39	0,52	0,76

Abbildung 27: Spezifischer Energieverbrauch je Hauptprozess der Gruppe 6